

Către Ministerul Fondurilor Europene – AM POCU

Observații și recomandări privind Ghidul Solicitantului Condiții Specifice – „Formarea personalului implicat în implementarea programelor prioritare de sănătate” (POCU, OS 4.8) publicat spre consultare pe 1 septembrie 2016

GHIDUL SOLICITANTULUI CONDIȚII SPECIFICE

Nr. crt.	Document/Pagină	Conținut existent	Observații și/sau propuneri de modificare
1.	Ghidul Solicitantului, Capitoul 1.4. Tipuri de activități sprijinite, pag. 15	<p>Activitatea 2: Participarea persoanelor din grupul țintă la schimburi de experiență/ schimburi de bune practici, inclusiv în contextul acțiunilor de cooperare transnaționale</p> <p>[...]</p> <p><u>Aceasta activitate se poate derula în afara zonei vizate de proiect, dar pe teritoriul Uniunii Europene.</u> In acest caz, ponderea cheltuielilor în bugetul proiectului nu va depăși 15% din totalul cheltuielilor eligibile.</p>	<p>Observații:</p> <p>Considerăm că schimburile de experiență/schimburile de bune practici ar trebui permise în orice țară (nu doar pe teritoriul Uniunii Europene) atâta vreme cât este fundamentată și dovedită plus-valoarea pe care ar putea-o aduce astfel de activități. O limitare doar la granițele Uniunii Europene nu ar face altceva decât să diminueze impactul real pe care astfel de activități l-ar putea genera, mai ales că există inclusiv în Europa state non-membre (Norvegia, Elveția etc.) cu know-how consistent și valoros pentru domeniile vizate de apelul de proiecte.</p>
2.	Ghidul Solicitantului, Capitoul 1.5. Tipuri de solicitanți eligibili, pag. 18	<p>Tipuri de solicitanți eligibili/parteneri eligibili:</p> <p>[...]</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Ministerul Sănătății în parteneriat cu actori relevanți (universități, ONG-uri relevante) 	<p>Observații:</p> <p>Considerăm necesar ca în enumerarea tipurilor de actori relevanți care pot fi parteneri pe acest apel de proiecte să fie menționați în clar și „furnizorii acreditați de educație medicală continuă publici și privați”.</p>

		<p>[...]</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Autorități publice (inclusiv cei din autoritățile de sănătate publică, institutele și instituțiile medicale) în parteneriat cu actori relevanți (universități, ONG-uri relevante) 	<p>Aceștia reprezintă la rândul lor actori relevanți pentru acest apel de proiecte care vizează ca activitate principală (și obligatorie) derularea de programe de formare profesională specifică în domeniul medical.</p> <p>Propunere de modificare: Tipuri de solicitanți eligibili/parteneri eligibili: [...]</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Ministerul Sănătății în parteneriat cu actori relevanți (universități, ONG-uri relevante, furnizorii acreditați de educație medicală continuă publici și privați) <p>[...]</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Autorități publice (inclusiv cei din autoritățile de sănătate publică, institutele și instituțiile medicale) în parteneriat cu actori relevanți (universități, ONG-uri relevante, furnizorii acreditați de educație medicală continuă publici și privați).
3.	Ghidul Solicitantului, Capitoul 1.5. Tipuri de solicitanți eligibili, pag. 18	<p>Tipuri de solicitanți eligibili/parteneri eligibili: [...]</p> <p>În contextul prezentului apel de proiecte prin autorități publice se înțelege autorități ale sistemului de sănătate publică, respectiv: [...]</p>	<p>Observații: Coroborând cele două paragrafe de la acest capitol, se înțelege că doar unitățile medicale aflate în subordinea Ministerului Sănătății sunt eligibile ca solicitanți și parteneri în cadrul acestui apel de proiecte, nu și cele care se află în subordinea autorităților publice locale (primării sau consilii județene).</p> <p>Așadar, considerăm necesară remediarea acestui aspect pentru a fi evident și clar faptul că unitățile medicale din subordinea APL-urilor sunt eligibile, mai ales în contextul în care, din exemplul de calcul de la pagina 27 (unde este dat și exemplul unui spital subordonat unei primării) deducem că intenția AM POCU nu a fost aceea de a exclude de la finanțare aceste tipuri de spitale.</p>
4.	Ghidul Solicitantului, Capitoul 1.7. Grup țintă, pag. 20	<p>NB. În contextul prezentului apel de proiecte nu se vor considera dublă finanțare situațiile în care o persoană din grupul țintă (ex. medici de familie) beneficiază de programe de formare în domenii diferite (ex. hepatite</p>	<p>Observații: Faptul că o persoană din grupul țintă urmează programe de formare în domenii diferite în cadrul mai multor proiecte nu reprezintă în nicio situație caz de dublă finanțare, nu doar în contextul acestui apel de proiecte. Cu alte cuvinte, exprimarea „în contextul prezentului apel de proiecte” este nu doar inutilă, ci poate chiar crea</p>

		<p>infecțioase, tuberculoza; HIV/SIDA, boli pulmonare cronice etc.) în proiecte diferite.</p>	<p>confuzii că în cazul anumitor apeluri de proiecte o astfel de situație ar putea fi considerată caz de dublă finanțare.</p> <p>Propunere de modificare: NB. În contextul prezentului apel de proiecte-Nu se vor considera dublă finanțare situațiile în care o persoană din grupul țintă (ex. medici de familie) beneficiază de programe de formare în domenii diferite (ex. hepatite infecțioase, tuberculoza; HIV/SIDA, boli pulmonare cronice etc.) în proiecte diferite.</p>
<p>5.</p>	<p>Ghidul Solicitantului, Capitoul 1.7. Grup țintă, pag. 20</p>	<p>Minimul obligatoriu pentru grupul țintă vizat de proiect (element de eligibilitate proiect)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Pentru proiectele implementate în regiunile mai puțin dezvoltate, minimul obligatoriu pentru grupul țintă persoane care vor beneficia de cursuri de formare / schimb de bune practici (indicatorul de realizare 4S55) este de 1000 persoane. ▶ Pentru proiectele implementate în regiunea dezvoltată (București-Ilfov), minimul obligatoriu pentru grupul țintă persoane care vor beneficia de cursuri de formare / schimb de bune practici (indicatorul de realizare 4S55) este 100 persoane. 	<p>Observații:</p> <p>Referitor la mențiunile „Pentru proiectele implementate în regiunile mai puțin dezvoltate” și „Pentru proiectele implementate în regiunea dezvoltată (București-Ilfov)”, atragem atenția că acestea pot crea confuzii putându-se înțelege că pot exista proiecte eligibile care să se adreseze doar regiunilor mai puțin dezvoltate și proiecte care să se adreseze doar regiunii București-Ilfov, ceea ce conform cerinței privind acoperirea națională de la pagina 20 nu ar fi posibil din punctul de vedere al eligibilității.</p> <p>O exprimare de tipul:</p> <ul style="list-style-type: none"> - “nivelul minim obligatoriu pentru grupul țintă din regiunile mai puțin dezvoltate care beneficiază de cursuri de formare / schimb de bune practici (indicatorul de realizare 4S55) este de 1000 persoane“. <p>Și</p> <ul style="list-style-type: none"> - “nivelul minim obligatoriu pentru grupul țintă din regiunea dezvoltată (București-Ilfov) care beneficiază de cursuri de formare / schimb de bune practici (indicatorul de realizare 4S55) este de 100 persoane“. <p>ar rezolva această problemă.</p>

		<p>Referitor la dimensiunea grupului țintă:</p> <p>Atragem atenția asupra faptului că, coroborând această prevedere cu prevederea de la pagina 20 privind ponderile de 90% (grup țintă localizat în regiunile mai puțin dezvoltate) și 10% (grup țintă localizat în regiunea dezvoltată), condiții care sunt obligatorii în mod cumulativ, un proiect care și-ar propune un grup țintă format din nivelurile minime impuse pe fiecare tip de regiune nu ar fi eligibil.</p> <p>Mai exact, cumulând cele două niveluri minime obligatorii pentru grupul țintă ar reieși un grup țintă total de 1100 de persoane (din care 1000 de persoane din regiuni mai puțin dezvoltate și 100 de persoane din regiunea dezvoltată București-Ilfov). Calculând ponderea pentru a se vedea dacă se îndeplinește cerința de 90%-10% constatăm că aceasta nu se îndeplinește: proiectul va avea 90,91% persoane din regiunile mai puțin dezvoltate și doar 9,09% din regiunea dezvoltată (deci sub nivelul minim de 10% solicitat).</p> <p>Mențiunile de la pagina 22 (tabelul cu țintele obligatorii pentru indicatori) ar părea că rezolvă această dilemă, menționând că nivelul minim obligatoriu pentru indicatorul 4S55 este de 1000 de persoane, din care 90% din regiuni mai puțin dezvoltate și 10% din regiune dezvoltată, acest lucru traducându-se în 900 de persoane din regiuni mai puțin dezvoltate și 100 din regiune dezvoltată.</p> <p>Însă, după modul de punctare a dimensiunii grupului țintă din Anexa 5 – Criterii de evaluare și selecție, subcriteriul 1.4, se înțelege, din nou, că grupul țintă minim din regiunile mai puțin dezvoltate este de 1000 de persoane, ceea ce, după cum am menționat anterior creează un nonsens din perspectiva îndeplinirii proporției 90%-10%</p> <p>În plus, atragem atenția asupra faptului că, deoarece se solicită respectarea exactă a proporției 90%-10%, se va ajunge în situația de-a dreptul absurdă și artificială ca stabilirea numărului grupului țintă din regiuni mai puțin dezvoltate să fie condiționată de obligația (neprecizată oficial, dar evidentă atunci când se vor efectua calculele aferente) ca acesta să fie neapărat un număr divizibil cu 0,9. Acest lucru se</p>
--	--	--

			<p>va manifesta în mod evident în situația în care prin proiect se dorește adresarea unui număr al grupului țintă peste numărul minim solicitat (element care se punctează în evaluarea tehnică).</p> <p>Pentru claritate, prezentăm mai jos, un exemplu: Să presupunem că prin proiect s-ar dori să se prevadă ca grup țintă din regiuni mai puțin dezvoltate un număr de 1050 de persoane. Aplicând cerința ca proiectul să respecte exact proporția 90%-10%, constatăm că grupul țintă total al proiectului ar trebui să aibă dimensiunea de 1166,66666666.... persoane și, implicit, grupul țintă din regiunea dezvoltată să aibă dimensiunea de 116,666.... persoane. Orice rotunjire pentru a se ajunge la numere întregi ar afecta proporția 90%-10%.</p> <p>Vă rugăm să clarificați care este nivelul minim obligatoriu al grupului țintă și să corelați aceste prevederi în tot cuprinsul Ghidului și anexelor (secțiunea grup țintă, tabelul de indicatori, grila de evaluare) și, de asemenea, să aveți în vedere cele menționate cu privire la modul artificial în care se va ajunge să fie dimensionat grupul țintă din cauza cerinței 90%-10%.</p> <p>De asemenea, atragem atenția și asupra faptului că acordând în evaluarea tehnică punctaje pentru dimensiuni peste minim atât pentru regiunile mai puțin dezvoltate, cât și pentru regiunea dezvoltată, se acordă punctaj de fapt pentru același element. Mai exact, având în vedere că trebuie respectată proporția 90%-10%, odată ce un proiect își propune un număr peste minim la dimensiunea grupului țintă din regiuni mai puțin dezvoltate, trebuie automat să propună o creștere și în dimensiunea grupului țintă din regiune dezvoltată. Așadar, solicităm eliminarea subcriteriului B de la subcriteriului 1.4 din grila de evaluare tehnică.</p>
--	--	--	--

ANEXA 4: CRITERIILE DE VERIFICARE A CONFORMITĂȚII ADMINISTRATIVE ȘI A ELIGIBILITĂȚII

Nr. crt.	Document/Pagină	Conținut existent	Observații și/sau propuneri de modificare
1.	Anexa 4, pag. 6, secțiunea B, criteriul B7	Costurile eligibile pentru obținerea unei unități de indicator țintă se încadrează în limita prevăzută în Ghidul Solicitantului?	Observații: Având în vedere că în cadrul Ghidului nu sunt prevăzute anumite valori pentru obținerea unei unități de indicator considerăm inutilă prezența acestui criteriu în Anexa 4.
2.	Anexa 4, pag. 7, secțiunea B, criteriul B11	Nu sunt eligibile proiectele care: ▶ includ activități/ măsuri care nu sunt cuprinse în GS CS	Observații: Având în vedere că nu există o listă exhaustivă de activități eligibile în Ghid, precum și având în vedere faptul că pentru a obține punctaj la criteriul Sustenabilitate la evaluarea tehnică este necesară includerea în proiect a unor activități care nu sunt menționate în mod expres în Ghid, considerăm că o astfel de cerință de eligibilitate este în defavoarea clară a proiectelor. Solicităm eliminarea acesteia.

ANEXA 5 – CRITERII DE EVALUARE ȘI SELECȚIE

Nr. crt.	Document/Pagină	Conținut existent	Observații și/sau propuneri de modificare
1.	Anexa 5, pagina 1, subcriteriul 1.4	Dimensionarea grupului țintă – formare profesională, pentru personalul medical implicat în implementarea programelor prioritare la nivel național și local (nivel regional, județean), excepție de la această regulă în cazul anumitor specialități (boli rare, chirurgie pediatică, gastroenterologie)	Observații: În formularea actuală nu este clar ce se dorește a fi exprimat prin „ excepție de la această regulă în cazul anumitor specialități (boli rare, chirurgie pediatică, gastroenterologie) ”. Solicităm reformularea.
2.	Anexa 5, pagina 4, subcriteriul 3.3	Resursele materiale puse la dispoziție de solicitant și/sau parteneri sunt utile pentru buna implementare a proiectului (sedii, echipamente IT, mijloace de transport etc.)	Observații: Atâta vreme cât la nivelul acestei linii de finanțare (și la nivelul POCU în general) nu se acceptă contribuția în natură, caz în care ar putea fi relevantă evaluarea resurselor materiale puse la dispoziție de Solicitant și/sau parteneri pentru implementarea proiectului, nu considerăm firească analizarea, în etapa de evaluare a proiectului, a utilității resurselor materiale puse la dispoziția proiectului.

Nr. crt.	Document/Pagină	Conținut existent	Observații și/sau propuneri de modificare
3.	Anexa 5, pagina 5, subcriteriul 3.5	Planificarea activităților se face în funcție de natura acestora, succesiunea lor este logică (3 puncte)	<p>Observații: Același element (exprimat identic) este punctat și la 2.5, unde tot pentru “Planificarea activităților se face în funcție de natura acestora, succesiunea lor este logică” se acordă 1 punct.</p> <p>Solicităm eliminarea unui dintre cele două subcriterii deoarece nu este firesc ca același aspect să fie evaluat și punctat de două ori (și cu punctaje diferite!).</p>
4.	Anexa 5, pagina 5, ultima observație	<p>Observații: [...] Acceptarea la finanțare se va face în ordinea descrescătoare a punctajelor obținute pe regiuni de dezvoltare (regiuni mai puțin dezvoltate/ regiune dezvoltată).</p>	<p>Observații: Având în vedere că, în conformitate cu Ghidul Solicitantului, toate proiectele trebuie să aibă acoperire națională adresând atât regiuni mai puțin dezvoltate, cât și regiunea dezvoltată București-Ilfov, această observație nu își are sensul, acceptarea la finanțare fiind firesc să se facă doar în ordinea descrescătoare a punctajelor obținute, o ordonare după regiuni de dezvoltate neputând fi realizată.</p>