

**Comentarii și sugestii asupra draftului Ghidului – Condiții Specifice
DMI 6.1. “Dezvoltarea economiei sociale”
lansat spre consultare pe 18 aprilie 2014**

Prezentul material a fost realizat de echipa www.fonduri-structurale.ro.

Pentru fiecare paragraf vizat din cuprinsul ordinului au fost formulate comentarii privind introducerea de clarificări sau completări necesare. Pentru a asigura o procesare funcțională a documentului, observațiile sunt organizate după apariția în cuprinsul ordinului și nu după importanță.

| Sursă text | Formularea actuală din Ghidul publicat spre consultare | Comentariu |
|--|--|---|
| Pag.3 Subcap. 2.1. Conditii specifice | „Solicitanților care au cel puțin 2 proiecte aprobate în cadrul prezentului apel li se va aplica în perioada de precontractare algoritmul de calcul al capacității financiare raportat la valoarea cumulată a asistenței financiare nerambursabile aferente proiectelor aprobate, în vederea stabilirii numărului maxim de proiecte care pot fi contractate de beneficiarul respectiv în cadrul acestui apel.” | Comentariu: Salutăm inițiativa AM POSDRU de a include și o verificare a îndeplinirii condițiilor de capacitate financiară per total organizație cu mai multe proiecte aprobate. O astfel de măsura este de natura să asigure faptul că fondurile alocate proiectelor aprobate vor fi și contractate și cheltuite efectiv. Considerăm, însă, esențial ca o astfel de verificare să fie extinsă și asupra calității de partener a unei organizații în diverse proiecte. Fără o astfel de verificare integrată per total proiecte ale unei organizații (atât a celor în care este Solicitant, cât și a celor în care este Partener) riscul de incapacitate financiară și/sau organizațională de a implementa mai multe proiecte în același timp rămâne unul cu o probabilitate mare de apariție. |

| | | |
|----------------------|--|--|
| <p>Pg.8</p> | <p>Urmatoarele structuri vor fi considerate structuri de economie sociala: I Structuri fara personalitate juridica distincta care functioneaza in cadrul unei entitati (asociatie, fundatie, cooperativa, casa de ajutor reciproc a salariatilor sau pensionarilor) si tin evidente contabile distincte ca: [...] 3) structura de economie sociala care functioneaza la un alt sediu decat sediul social al persoanei juridice initiatore, ca punct de lucru sau filiala a acestora.</p> | <p>Punctul 3) acopera in mod clar si logic de altfel si situatia persoanelor juridice cu scop patrimonial, eligibile conform tipurilor de beneficiari mentionati la pagina 5. Actuala forma a paragrafului I (<i>Structuri fara personalitate juridica distincta care functioneaza in cadrul unei entitati (asociatie, fundatie, cooperativa, casa de ajutor reciproc a salariatilor sau pensionarilor) si tin evidente contabile distincte</i>) induce perceptia aparenta ca sunt avute in vedere doar structurile asociative nepatrimoniale si cooperative si ca cele trei cazuri mentionate 1), 2) si 3) se refera doar la acestea.</p> <p>Pentru eliminarea acestui echivoc recomandam ca in cuprinsul parantezei exemplificative ce urmeaza la paragraful I dupa „unei entitati” sa fie facuta o completare, forma recomandata fiind : (<i>asociatie, fundatie, cooperativa, casa de ajutor reciproc a salariatilor sau pensionarilor sau entitate cu scop patrimonial</i>)</p> <p>Pentru coerenta si consecventa de principii cu paragraful II la punctul 3) se va adauga precizarea: „ pentru punctele de lucru si filialele create de entitati cu scop patrimonial finantarea se va incadra in plafonul de 200.000 Euro”</p> |
| <p>Pg. 23</p> | <p>„În cazul în care, în cadrul proiectului sunt înființate/dezvoltate cel puțin 2 structuri de economie socială, distanța dintre oricare 2 structuri de economie socială trebuie să fie de minim 50 km.”</p> | <p>Comentariu: Considerăm această prevedere a Ghidului Solicitantului discriminatorie, încălcând atât principiile referitoare la asigurarea unui tratament egal cât și cele referitoare la eficiența cheltuielilor a fondurilor.</p> <p>Dacă prevederea va fi păstrată în Ghidul final, considerăm că în felul acesta vor fi excluse de la finanțare <i>structuri complementare</i> și, de asemenea, se vor genera costuri de administrare mai mari, diminuându-se impactul proiectelor de acest tip în cadrul regiunii în care sunt implementate. Spre exemplu, conform acestei prevederi, o organizație din regiunea București-Ilfov nu va putea crea două structuri de economie socială în București din considerenții distanței impuse de Ghid.</p> <p>În condițiile în care densitatea populației în această zonă este mult mai mare față de același indicator la nivelul altor regiuni, iar concentrarea economică și piața de desfacere potențială sunt considerabile, o astfel de prevedere nu ar</p> |

| | | |
|----------------------|---|--|
| | | <p>face decât să limiteze inutil dezvoltarea sectorului economiei sociale într-un spațiu geografic și socio-economic extrem de propice.</p> <p>Printr-o simpla analiza a sectorului și a proiectelor din call-urile anterioare se poate constata ca initiatorii și dezvoltatorii tradiționali și vocaționali din domeniul economiei sociale sunt în marea majoritate a cazurilor <u>structuri asociative locale</u> care au oferit în timp diverse tipuri de activități economice suport pentru grupuri vulnerabile. O cerință care îi obligă, pentru a fi competitivi în evaluare din punct de vedere al numărului de structuri, să-și risipească teritorial activitatea, în mod artificial, este nu doar generatoare de costuri umane și logistice inutile dar blochează orice abordare integrată, prin structuri complementare, a unor grupuri vulnerabile pentru care tocmai mobilitatea este una dintre probleme.</p> <p>În favoarea unui beneficiu îndoielnic al principiului dispersiei teritoriale a structurilor de economie socială sunt sacrificate principiile funcționalității eficiente într-un domeniu aflat oricum în faze incipiente de dezvoltare. Structurile de economie socială trebuie <u>sa poata sa functioneze</u> bine și sustenabil în ariile unde sunt necesare nu doar să apară echidistant pe o hartă teritorială.</p> <p>Solicităm, în consecință, eliminarea acestei condiții din Ghidul Solicitantului.</p> |
| <p>Pg. 30</p> | <p>„Pentru a demonstra sustenabilitatea financiară și organizațională, Solicitantul trebuie să descrie argumentat în cererea de finanțare pentru fiecare din structurile de economie socială pe care propune să le creeze: analiza pieței (segmentul de piață, concurența, politica de prețuri/poziționarea</p> | <p>Comentariu: Pentru cele mai recente apeluri lansate pe POSDRU - cele din 2013 - numărul maxim de bytes/caractere aferent secțiunii „Sustenabilitatea proiectului” din ActionWeb a fost de 6000.</p> <p>Semnălăm faptul că cerințele impuse de acest Ghid publicat spre consultare în ce privește conținutul secțiunii și complexitatea informațiilor solicitate, în condițiile în care se va păstra aceeași limitare de spațiu și pentru apelul de proiecte care va fi lansat pe DMI 6.1., vor fi imposibil de îndeplinit la o calitate satisfăcătoare de către aplicanți.</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>produsului/serviciului), planul de vânzări.”</p> | <p>În condițiile unui spațiu extrem de limitat și a unor cerințe extrem de complexe, o parte a aplicanților (în special cei cu proiecte complexe sau cei cu un număr mare de structuri de economie socială pe care le propun prin proiect) vor fi dezavantajați în raport cu alți aplicanți.</p> <p>Mai mult decât atât, spațiul limitat va conduce la constrângeri aplicabile organizațiilor. Acestea se vor găsi în imposibilitatea de a include toate informațiile solicitate prin Ghid riscând, astfel, depunerea proiectelor în etapa de evaluare tehnică fără ca acest lucru să fie din vina lor, a aplicanților.</p> |
|--|---|---|

Data fiind durata maximă de 16 luni a proiectelor, în cazul, previzibil, în care solicitanții ai finanțării în cadrul acestei linii vor opta pentru derularea proiectelor cu durată maximă admisă de Ghid, demararea proiectelor trebuie să aibă loc **maxim la 1 septembrie 2014**. Ne exprimăm încrederea că Autoritatea de Management/Organismele Intermediare vor avea ca prioritate asigurarea calității și nu a rapidității proceselor de depunere și evaluare a cererilor de finanțare, și că vor găsi soluții pentru asigurarea accesului corect și nediscriminatoriu la finanțare pentru potențialii beneficiari.

Aducem în discuție aceste elemente fiind convingeți de bunele intenții și de dorința Ministerului Fondurilor Europene de a veni în sprijinul beneficiarilor și a genera un cadru propice pentru o absorbție cât mai bună a fondurilor europene și de implementare a proiectelor pe economie socială. Dorim ca prin feedbackul transmis și prin participarea la eventualele discuții tehnice și dezbateri organizate pe marginea documentelor publicate spre consultare pe POSDRU să sprijinim activ aceste demersuri ale Ministerului Fondurilor Europene.

Dan BARNA

Avocat, consultant fonduri europene și
Managing Partner Structural Consulting™ Group – www.fonduri-structurale.ro- www.proiecte-structurale.ro

Dragoș JALIU

PhD, PMP, consultant fonduri europene și
Managing Partner Structural Consulting™ Group – www.fonduri-structurale.ro - www.proiecte-structurale.ro