COD SMIS PROIECT:

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE, ADMINISTRAȚIEI PUBLICE ȘI FONDURILOR EUROPENE

Programul Operațional Regional 2014-2020

Axa prioritară 6 - Imbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională

Prioritatea de investiție 6.1. – Stimularea mobilității regionale prin conectarea nodurilor secundare și terțiare la infrastructura TEN –T - SUERD

GRILA DE EVALUARE TEHNICO-FINANCIARĂ **ANEXA 6.1.2 a**

Apel nr/cod apel.....

Cod SMIS.....

Nr de înregistrare.....

Titlul proiectului.....

***Notarea cu 0 a unui criteriu sau subcriteriu nu duce la respingerea proiectului/punctaj minim 50 p.**

		Limite punctaj de acordat	Punctaj acordat inainte de vizita la fata locului				Modificare punctaj in urma vizitei la fata locului/punctaj final evaluare			
			(Tehnic)	(Financiar)	(Teme orizontale)		(Tehnic)	(Financiar)	(Teme orizontale)	
			Punctaj evaluator 1	Punctaj evaluator 2	Punctaj evaluator 3	Medie punctaj	Punctaj evaluator 1	Punctaj evaluator 2	Punctaj evaluator 3	**PUNCTAJ FINAL**
1.	**Contribuția proiectului la realizarea obiectivelor specifice priorității de investiție 6.1**	**20**								
1.1.	**Creșterea gradului de accesibilitate a zonelor rurale si urbane situate în proximiteta rețelei TEN T prin modernizarea drumurilor județene**	**5**								
	a. Populația deservită de drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) ≥ 15.000 persoane	5								
	b. Populația deservită de drumurile județene ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) ≥5.000< 15.000 persoane	3								
	c. Populația deservită de drumurile județene ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) ≥3.000<5.000 persoane	2								
	d. Populația deservită de drumurile județene ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) < 3.000 persoane	1								
	Observații evaluator 1:									
	Observații evaluator 2:									
	Observații evaluator 3:									
1.2.	**Lungimea drumurilor județene sau traseelor propuse**	**5**								
	1.2.1. lungimea drumurilor județene/traseelor reabilitate/modernizate conectate la TEN T									
	a. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat ≥ 20 km	5								
	b. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat ≥15<20 km	3								
	c. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat ≥10< 15 km	2								
	d. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat < 10 km	0								
	SAU									
	1.2.2. lungimea drumurilor județene nou construite conectate la TEN T (noduri rutiere)									
	a. lungimea DJ construit ≥ 4 km	5								
	b. lungimea DJ construit ≥ 2< 4 km	3								
	c. lungimea DJ construit >0< 2km	0								
	Observații evaluator 1:									
	Observații evaluator 2:									
	Observații evaluator 3:									
1.3.	**Asigurarea conectivitatii la coridor TEN T**	**5**								
	a. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigura conectivitatea la 2 sau mai multe coridoare TEN T (rutiere sau rutier si feroviar/naval-port/aeroport TEN T)	5								
	b. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigura conectivitatea la 1 coridor TEN T rutier	2								
	Observații evaluator 1:									
	Observații evaluator 2:									
	Observații evaluator 3:									
1.4.	**Tipul conectivității la TEN-T rutier/feroviar/naval**	**5**								
	a. conectivitate directa	5								
	b. conectivitate indirecta	2								
	*în cazul conectivitatii diferite la mai multe coridoare TEN T se va puncta conectivitatea directa									
	Observații evaluator 1									
	Observații evaluator 2:									

COD SMIS PROIECT:

	Observaţii evaluator 3:										
2.	**CALITATEA, MATURITATEA SI SUSTENABILITATEA PROIECTULUI**		**25**								
2.1.	**Calitatea/coerenţa documentaţiei tehnico-economice, metodologia de implementare**		**13**								
	2.1.1. a.Calitatea/coerenţa documentaţiei tehnico-economice Faza SF /DALI se va avea in vedere anexa 6.1.2 b		**10**								
		a. Piesele scrise sunt corelate si respecta concluziile din studiile de teren, expertiza tehnica, etc. Părţile desenate sunt complete şi corespund cu părţile scrise.Documentaţia tehnico-economică prezintă soluţii compatibile pentru întreg traseul avut în vedere, după caz.	3								
		b. Devizele (general şi pe obiecte) estimative sunt clare, complete, realiste şi strâns corelate între ele. Devizele sunt corelate cu piesele desenate. Eşalonarea costurilor este corelată cu graficul de realizare a investiţiei.	3								
		c. Soluţia tehnică propusă prin proiect răspunde în totalitate scopului/ obiectivelor acestuia.	2								
		d. Sunt descrise ipotezele de lucru şi modul in care a fost realizata evaluarea alternativelor optime selectate. A fost realizata analiza si selecţia variantei optime.	1								
		e. Situaţia actuala/existenta a obiectivului de investiţii este detaliata si completa. Există corelare între amplasamentul investiţiei cu privire la prevederile SF/DALI, CU, cererea de finanţare - descrierea investiţiei şi documentele privind imobilul anexat la cererea de finanţare,	1								
		*Punctajul este cumulativ									
	2.1.1. b.Calitatea/coerenţa documentaţiei tehnico-economice Faza PT se va avea in vedere anexa 6.1.2 c		10								
		a. Piesele scrise sunt corelate si respecta concluziile din studiile de teren, expertiza tehnica, etc. Părţile desenate sunt complete şi corespund cu părţile scrise (memoriile tehnice pe specialităţi, caietele de sarcini şi Formularele F1, F2 şi F3).	3								
		b. Centralizatorul pe obiectivul de investiţii (Formularul F1) este corelat cu centralizatoarele pe categorii de lucrări (Formularele F2), cu devizul general şi cu bugetul proiectului. Formularele F1 şi F2 sunt corelate între ele şi sunt corelate cu Listele cu cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări şi utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări (Formularele F3 şi F4).	3								
		c. Soluţia tehnică propusă prin proiect răspunde scopului/ obiectivelor acestuia.	2								
		d. Situaţia actuala/existenta a obiectivului de investiţii este detaliata si completa. Există corelare între amplasamentul investiţiei cu privire la prevederile PT, CU/AC (după caz), cererea de finanţare - descrierea investiţiei şi documentele privind imobilul anexat la cererea de finanţare.	1								
		e. Datele sunt suficiente, corecte şi justificate. Memoriile tehnice pe specialităţi sunt corelate cu Memoriul Tehnic General. Eşalonarea costurilor este corelată cu graficul de realizare a investiţiei. Graficul de realizare a investiţiei este corelat cu calendarul activităţilor din cadrul cererii de finanţare.	1								
		*Punctajul este cumulativ									
	*** se selectează una din cele două variante (2.1.1 a sau 2.1.1 b), în funcţie de documentaţia anexată, iar punctajul este cumulativ.**										
	2.1.2. Calitatea Studiului de trafic		3								
		a. Studiul este foarte bine justificat, prognozele de trafic sunt realiste şi sunt construite pe baza celor mai recente previziuni la nivel naţional (CESTRIN 2015), sau studiul a prevazut ancheta de trafic	3								
		b. Studiul de trafic este suficient fundamentat, actualizat în ultimele 12 luni, dar nu în baza CESTRIN 2016	2								
		c. Studiul de trafic este satisfacator, fundamentat în baza unor date statistice (dar nu CESTRIN 2016) şi a fost actualizat în urmă cu mai mult de 12 luni, dar nu mai vechi de 24 luni	1								
	Observaţii evaluator 1:										
	Observaţii evaluator 2:										
	Observaţii evaluator 3:										
2.2.	**Calitatea bugetului, concordanţa buget/deviz (*)**		4								
		a. Cheltuielile au fost corect încadrate în categoria celor eligibile sau neeligibile, iar pragurile pentru anumite cheltuieli au fost respectate conform Ghidului solicitantului. Bugetul este corelat cu devizul general şi devizele pe obiecte. Exista corelare intre buget si sursele de finantare. Lista de echipamente şi/sau lucrări şi/sau servicii cu încadrarea acestora pe secţiunea de cheltuieli eligibile /ne-eligibile (dacă este cazul), este corelată cu costurile curpinse în cadrul liniilor bugetare. Toate elementele cuprinse in lista de lucrări/servicii/echipamente sunt clar identificate şi detaliate. Achizitionarea lucrărilor/serviciilor/echipamentelor prevăzute în proiect este necesară şi oportună, conform obiectivelor proiectului	2								
		b.Bugetul (secţiunea 8.1 din cererea de finanţare) este complet şi corelat cu activitatile prevazute, cu resursele materiale implicate in realizarea proiectului, adica: nu exista mentiuni in sectiunile privind activitatile, resursele si rezultatele anticipate din cererea de finantare care nu au acoperire intr-un subcapitol bugetar / linie bugetara; de asemenea, nu exista subcapitol bugetar / linie bugetara fara corespondenta in sectiunile privind activitatile, resursele si rezultatele.	1								

COD SMIS PROIECT:

		c.Costurile sunt realiste (corect estimate), suficiente şi necesare pentru implementarea proiectului. Valoarea categoriilor de lucrări din devizul pe obiect este stabilita in proporţie de 100%, pe baza cantităţilor de lucrări şi a preţurilor acestora (Costurile pe unitatea de resurse utilizate sunt realiste din punctul de vedere al evaluatorului si justificate de catre solicitant prin citarea unor surse independente si verificabile (statistici oficiale, preturi standard, SCOST etc.) sau prin rezultatele unei cercetari de piata efectuate de solicitant).	1								
		(*) Punctajul este cumulativ									
	Observaţii evaluator 1:										
	Observaţii evaluator 2:										
	Observaţii evaluator 3:										
2.3.	**Maturitatea proiectului**		**6**								
		a. Solicitantul are documentaţia tehnico-economică faza SF/DALI elaborată şi conformă grilei de verificare SF/DALI (Anexa 6.1.2 b)	1								
		b. Solicitantul are documentaţia tehnico-economică faza PT elaborată şi conformă grilei de verificare PT (Anexa 6.1.2 c)	2								
		c. Solicitantul are documentaţia tehnico-economică faza PT conformă grilei de verificare PT aplicabilă (6.1.2 c) şi prezintă Autorizaţie de construire	4								
		d. Solicitantul are documentaţia tehnico-economică faza PT elaborată şi conformă grilei de verificare PT- 6.1.2 c. Solicitantul are contract de lucrari atribuit după 01.01.2014.	6								
	Observaţii evaluator 1:										
	Observaţii evaluator 2:										
	Observaţii evaluator 3:										
2.4.	**Identificarea riscurilor si mecanisme de gestionare**		**2**								
		a. Solicitantul identifică şi detaliază toate posibilele riscuri în implementarea proiectului iar mecanismele de gestionare sunt clar definite si corespunzatoare	2								
		b Solicitantul identifică o serie de riscuri în implementarea proiectului iar mecanismele de gestionare sunt satisfacatoare	1								
		c. Solicitantul nu identifică riscurile posibile	0								
	Observaţii evaluator 1:										
	Observaţii evaluator 2:										
	Observaţii evaluator 3:										
3.	**RESPECTAREA PRINCIPIILOR PRIVIND DEZVOLTAREA DURABILĂ, EGALITATEA DE ŞANSE, DE GEN ŞI NEDISCRIMINAREA (nu vor fi punctate măsurile de conformare cu obligaţiile legale ale solicitantului în aceste domenii)**		**6**								
3.1.	**Teme orizontale (*)**		**6**								
	3.1.1. Dezvoltarea durabilă şi protecţia faţă de schimbări climatice		3								
		a. Proiectul se implementează prin acţiuni prietenoase cu mediul înconjurător (fără acţiuni care pot duce la afectarea negativă a calităţii mediului înconjurător sau creşterea emisiilor de poluanţi): utilizarea de materiale ecologice, a unor surse de energie neconvenţionale etc	2								
		b.Prin proiect sunt implementate măsuri complementare faţă de obligaţiile legale ale solicitantului în aceste domenii, pentru protectia drumului fata de efectele generate de fenomene meteorologice extreme (viscol, inundaţii etc)	1								
		c. Proiectul nu prevede alte masuri suplimentare sau complementare faţă de obligaţiile legale ale solicitantului, pentru dezvoltare durabila sau schimbari climatice	0								
		(*) Punctajul este cumulativ									
	3.1.2. Egalitatea de şanse, de gen şi nediscriminarea		3								
		a. Proiectul ofera accesibilitate catre locatii special destinate persoanelor care beneficiază de servicii sociale în centre rezidentiale, centre de zi etc (persoane cu nevoi speciale, persoane vârstnice etc)	2								
		b. Proiectul prevedere crearea de facilităţi / adaptarea infrastructurii/ echipamentelor pentru accesul persoanelor cu dizabilităţi (trotuare cu facilitati de deplasare pentru persoane cu dizabilitati etc)	1								
		c. Proiectul va asigura accesibilitatea unor comunitati defavorizate, marginalizate, inclusiv populatia roma	0								
	(*)punctajul este cumultaiv										
	Observaţii evaluator 1:										
	Observaţii evaluator 2:										
	Observaţii evaluator 3:										
4	**Complementaritatea proiectului cu alte investitii privind infrastructura de transport realizate sau prevazute a fi realizate din alte surse de finantare (Fonduri UE sau Bugete nationale/locale) : POR 2007-2013, POS-T/POIM, PNDR, PNDL, Buget Naţional/Judeţean/Local, Cooperare Teritorială Europeană**		**3**								

COD SMIS PROIECT:

		a. drumul(rile) judeţen(e) ce fac obiectul proiectului sunt complementare cu 2 investiţii privind infrastructura de transport (investitii realizate in perioada 2007-2015 sau în implementare)	3								
		b. drumul(rile) judeţen(e) ce fac obiectul proiectului sunt complementare cu o investiţie privind infrastructura de transport (investitii realizate in perioada 2007-2015 sau în implementare)	2								
		c. drumul(rile) judeţen(e) ce fac obiectul proiectului nu sunt complementare cu nici o investiţie privind infrastructura de transport	0								
	Observaţii evaluator 1:										
	Observaţii evaluator 2:										
	Observaţii evaluator 3:										
5	**CAPACITATEA FINANCIARA SI OPERATIONALA A SOLICITANTULUI DE A IMPLEMENTA PROIECTUL**		**7**								
5.1.	**Capacitatea financiară a solicitantului (*)**		**5**								
		a. Solicitantul demonstrează că dispune de resurse necesare pentru acoperirea investiţilor planificate, precum şi pentru acoperirea viitoarelor costuri de operare şi mentenanţă. Indicatorul compozit IC = (ISC+ISI)/2 > 50%. Baza de calcul a acestor indicatori este ultimul an fiscal	5								
		b. Solicitantul demonstrează că dispune de resurse necesare pentru acoperirea investiţilor planificate, precum şi pentru acoperirea viitoarelor costuri de operare şi mentenanţă. Indicatorul compozit 30% < IC = (ISC+ISI)/2 <= 50%; Baza de calcul a acestor indicatori este ultimul an fiscal	4								
		c. Solicitantul demonstrează că dispune de resurse necesare pentru acoperirea investiţilor planificate, precum şi pentru acoperirea viitoarelor costuri de operare şi mentenanţă. Indicatorul compozit 0% < IC = (ISC+ISI)/2 <= 30%; Baza de calcul a acestor indicatori este ultimul an fiscal	2								
	NOTA	(*) ISC = venituri proprii/ venituri totale									
		ISI=Cheltuieli de capital/Venituri Proprii									
		Se aplica numai entruUAT Judet si parteneriate UAT Judete (in acest caz ISC si IS va fi o medie la nivelul parteneriatului)									
	Observaţii evaluator 1:										
	Observaţii evaluator 2:										
	Observaţii evaluator 3:										
5.2.	**Capacitatea operaţională a solicitantului (*)**		**2**								
		a. Resursele materiale şi umane (echipa de proiect) sunt clar definite şi sunt adecvate pentru implementarea proiectului, iar echipa de proiect propusă are experienţa, competenţele profesionale şi calificările necesare pentru domeniul în care se încadrează proiectul.	1								
		b.Solicitantul a mai gestionat proiecte finanţate din fonduri publice, dintre care cel puţin unul de complexitate şi valoare similară prezentului proiect	1								
		(*)punctajul este cumulativ									
	Observaţii evaluator 1:										
	Observaţii evaluator 2:										
	Observaţii evaluator 3:										
6	**Concentrarea strategică a investiţiilor şi impactul regional**		**26**								
6.1.	**Caracterul de unica legatura sau cea mai economica a comunitatilor aflate pe traseul respectiv cu coridorul TEN T**		**2**								
		a. Drumul traseul propus in proiect reprezinta unica legatura sau cea mai economica a comunitatilor aflate pe traseul respectiv cu coridorul TEN T *	2								
		b. Drumul traseul propus in proiect nu reprezinta unica legatura sau cea mai economica a comunitatilor aflate pe traseul respectiv cu coridorul TEN T	0								
		1. ** Caracterul de unica legatura trebuieste demonstrat pentru un numar de minim 2 comunitati de tip comuna sau o comunitate urbana.*									
		*2. *Caracterul de cea mai economica legatura se demonstreaza prin :*									
		2a. Lungimea mai scurta fata de alt drum rutier alternativ ca traseu similar									
		sau									
		2b. Durata de deplasare si/sau costurile transportatorilor sunt mai reduse dupa implementarea proiectului decat cele pentru ruta alternativa mai scurta									
	Observaţii evaluator 1:										
	Observaţii evaluator 2:										
	Observaţii evaluator 3:										
6.2.	**Impactul proiectului în regiune, în mai mult de un judeţ**		**3**								
	6.2.1. Traseul:										
		a. . Traseul oferă oportunităţi de transport în mai mult de un judeţ	3								
		b. Traseul oferă oportunităţi de transport doar într-un judet	0								
		SAU									

COD SMIS PROIECT:

	6.2.2. In cazul drumurilor judeţene nou construite conectate la TEN T (noduri rutiere), se asigura accesibilitate demonstrabila si unui alt judet?										
		a. DA	3								
		b. NU	0								
	Observaţii evaluator 1:										
	Observaţii evaluator 2:										
	Observaţii evaluator 3:										
6.3.	**Asigurarea creşterii portanţei traseului/drum judeţean**		**2**								
		a. Proiectul prevede creşterea portanţei -DA	2								
		b. Proiectul prevede creşterea portanţei - NU	0								
	Observaţii evaluator 1:										
	Observaţii evaluator 2:										
	Observaţii evaluator 3:										
6.4.	**Asigurarea creşterii vitezei medii de deplasare pe traseul/drum judeţean (raportat la informatiile studiului de trafic)**		**3**								
		a. După finalizarea proiectului se estimeaza o crestere cu peste 30 % a vitezei medii de deplasare	3								
		b. După finalizarea proiectului se estimeaza o crestere cu mai putin de 30 % a vitezei medii de deplasare	1								
	Observaţii evaluator 1:										
	Observaţii evaluator 2:										
	Observaţii evaluator 3:										
6.5.	**Asigurarea creşterii siguranţei rutiere pe traseul/drum judeţean**		**3**								
		a. drumul(rile) judeţen(e) ce fac obiectul proiectului vor beneficia de 3 sau mai multe categorii de elemente suplimentare sau îmbunătăţite pentru siguranţa circulaţiei faţă de situaţia existentă	3								
		b. drumul(rile) judeţen(e) ce fac obiectul proiectului vor beneficia de unul sau 2 categorii de elemente suplimentare sau îmbunătăţite pentru siguranţa circulaţiei faţă de situaţia existentă	2								
		c. drumul(rile) judeţen(e) ce fac obiectul proiectului nu vor beneficia elemente suplimentare sau îmbunătăţite pentru siguranţa circulaţiei faţă de situaţia existentă	0								
		**elementele de siguranţă rutieră se referă la parapeţi de protecţie, limitatoare de viteză (inclusiv marcaje rezonatoare), semnalistică orizontală şi verticală, semnalistică cu avertizare luminoasă pentru treceri de pietoni, reorganizare intersecţii (giratorii) etc.*									
	Observaţii evaluator 1:										
	Observaţii evaluator 2:										
	Observaţii evaluator 3:										
6.6.	**Stimularea transportului public**		**3**								
		a. Proiectul vizează un drum judeţean/traseu deservit de transportul public de călători , iar proiectul vizează şi modernizarea/construirea de staţii pentru pasageri şi/ sau alveole pentru mijloacele de transport public	3								
		b. Proiectul nu vizează un drum judeţean/traseu deservit de transportul public de călători , sau daca vizează un drum judeţean/traseu deservit de transportul public de călători proiectul nu vizează şi modernizarea/construirea de staţii pentru pasageri şi/ sau alveole pentru mijloacele de transport public	0								
	Observaţii evaluator 1:										
	Observaţii evaluator 2:										
	Observaţii evaluator 3:										
6.7	**Proiectul vizează un drum judeţean/traseu care asigură accesul către porturi fluviale/maritime/aeroporturi/staţii de cale ferată**		3								
		a. Drumul judeţean ce face obiectul proiectului asigură accesul către 2 sau mai multe porturi fluviale/maritime, aeroporturi, staţii de cale ferată	3								
		b. Drumul judeţean ce face obiectul proiectului asigură accesul către 1 port fluvial/maritim, aeroport, staţie de cale ferată	2								
		c. Drumul judeţean ce face obiectul proiectului NU asigură accesul către nici un port fluvial/maritim, aeroport, staţie de cale ferată	0								
	Observaţii evaluator 1:										
	Observaţii evaluator 2:										
	Observaţii evaluator 3:										
6.8	**Proiectul vizează un drum judeţean/traseu care asigură accesul zonelor rurale către zone urbane**		**2**								
		a. drumul(rile) judeţen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către cel puţin un oraş*	2								
		c. drumul(rile) judeţen(e) ce fac obiectul proiectului nu asigură accesul către nici un oraş	0								
		*drumul(rile) judeţen(e) trebuie să asigure accesul direct către localitatea urbană sau să atingă o zonă limitrofă obiectivului respectiv, la o distanţă de maxim 5 km.									
	Observaţii evaluator 1:										
	Observaţii evaluator 2:										
	Observaţii evaluator 3:										
6.9	**Proiectul vizează un drum judeţean/traseu care va contine si piste de bicilisti nou construite sau modernizate, în lungime însumată de minim 5 km şi/sau trotuare/trasee pietonale, si/sau aliniamente de arbori de-a lungul drumului**		**3**								

COD SMIS PROIECT:

			a. DA	3								
			b. NU	0								
	Observaţii evaluator 1:											
	Observaţii evaluator 2:											
	Observaţii evaluator 3:											
6.10	**Proiectul vizează un drum judeţean/traseu care are conform studiului de trafic un trafic auto relevant (in cazul traseelor se va puncta valoarea maxima pe un sector, iar in cazul drumurilor/nodurilor nou construite se va utiliza prognoza fundamentata in studiul de trafic)**			**2**								
			a. drumul(rile) judeţen(e) ce fac obiectul proiectului are(au) un trafic existent egal sau peste 2000 de vehicule etalon pe zi	2								
			b. drumul(rile) judeţen(e) ce fac obiectul proiectului are(au) un trafic existent de peste 800 de vehicule etalon pe zi	1								
			c. drumul(rile) judeţen(e) ce fac obiectul proiectului are (au) un trafic existent egal sau sub 800 de vehicule etalon pe zi	0								
			**Date din studiul de trafic pentru fiecare proiect individual depus*									
	Observaţii evaluator 1:											
	Observaţii evaluator 2:											
	Observaţii evaluator 3:											
7. CRITERIU SUERD				**13**								
	7.1	**Contribuţia proiectului la realizarea uneia/mai multor acţiuni şi ţinte ale Ariei Prioritare 1B a SUERD: „Legături rutiere, feroviare şi aeriene", respectiv:**		9								
	7.1.1.Proiectul contribuie la Acţiunile relevante SUERD pentru transportul rutier in cadrul prezentului apel, respectiv*: o Îmbunătăţirea infrastructurii transfrontaliere regionale/ locale şi a accesului la zonele rurale o Dezvoltarea planificării nodurilor pentru multimodalitate?			4								
		a	**Da, contribuie la una din actiuni**	1								
		b	**Da , contribuie la doua actiuni**	4								
	7.1.2. Proiectul contribuie la realizarea tintelor SUERD, respectiv: - Facilitarea îmbunătăţirii drumurilor secundare şi terţiare în Regiunea Dunării. -Sprijinirea transportului sigur şi sustenabil şi a mobilităţii în Regiunea Dunării - Sprijinirea dezvoltării unor terminale multimodale eficiente pe mare, râuri şi uscat în regiunea Dunării şi asigurarea conectivităţii şi accesului către ele prin integrarea tuturor modalităţilor de transport şi a serviciilor eficiente de logistică, până în 2030.			5								
		a	**Da, contribuie la una din tinte**	1								
		b	**Da , contribuie la doua ţinte**	3								
		c	**Da , contribuie la trei tinte**	5								
	7.2	**Contribuţia proiectului la realizarea acţiunilor/ţintelor specifice altor arii prioritare SUERD***		4								
	7.2.1 Contributia la AP 3 Promovarea culturii şi a turismului, a contactelor directe între oameni											
			a. DA	4								
			b. NU	0								
		Observaţii evaluator 1:										
		Observaţii evaluator 2:										
		Observaţii evaluator 3:										
	TOTAL (punctaj)			**100**								
	Clarificări solicitate şi Răspunsuri:											
	Observaţii vizită Se vor mentiona subcriteriile la care se modifica punctajele in urma vizitei la fata locului cu justificarea aferenta si se vor anexa dovezi in acest sens, daca este cazul											
	Mediere (dacă este cazul)											

COD SMIS PROIECT:

Evaluator pentru situatii excepltionale

se va replica inclusiv grila cu criteriile si notele pe care acesta se pronunta

Observaţii (dacă este cazul)

Secretar comisie

Preşedinte comisie

Semnături

Evaluator 1
Nume,prenume:
Data:
Semnătura:

Evaluator 2
Nume,prenume:
Data:
Semnătura:

Evaluator 3
Nume,prenume:
Data:
Semnătura:

Evaluator pentru situatii exceptionale, daca este cazul
Nume,prenume:
Data:
Semnătura:

Secretar
Nume,prenume:
Data:
Semnătura:

Preşedinte
Nume,prenume:
Data:
Semnătura:

Secretar
Nume,prenume:
Data:
Semnătura:

Preşedinte
Nume,prenume:
Data:
Semnătura: