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SCRISOARE DESCHISĂ

cu privire la situaţia cheltuielilor de tip FEDR din cadrul proiectelor POCU- Axa 4 (4.1 şi 4.2)

Vă înaintăm prezentul memoriu în numele mai multor entităţi care au calitatea de Beneficiar în cadrul unor proiecte POCU finanțate din Axa 4. Din experienţa celor care au implementat astfel de proiecte a reieşit faptul că o parte din sumele FEDR sunt declarate ca fiind neeligibile la finalizarea proiectului, având în vedere art.3 alin.2 lit.b din Contractul de finanţare- Condiţii specifice. Acesta prevede faptul că valoarea cheltuielilor eligibile de tip FEDR va fi stabilită şi acordată în procent maxim de 10% din cheltuielile directe ale proiectului, în corelare cu prevederile Ghidului Solicitantului- Condiţii specifice aplicabil. Potrivit alin 4 al aceluiaşi articol, procentul de decontare se raportează la valoarea totală eligibilă validată.

Aşadar, în situaţia în care mai toate proiectele au absorbit în mod corect din valoarea contractată maximum 70-75%, iar toate cheltuielile cu activitatea 5 din Ghid, care face referire la îmbunătăţirea condiţiilor de locuit, au fost încadrate la cheltuieli de tip FEDR, rezultă faptul că după validarea cererii finale de rambursare, când se va trage linie, AM/OI va emite note de debit. Probabil că cel mai bine era să se solicite la momentul scrierii proiectelor un corrigendum în acest sens, care să permită încadrarea cheltuielilor cu reabilitarea caselor, la o altă linie bugetara, dar pe de altă parte nimeni nu ar fi putut anticipa faptul că în scurt timp ne vom confrunta cu o pandemie. Multe dintre activităţi, începând cu martie 2020, nu au mai putut fi implementate sau au fost implementate parţial, având în vedere restricţiile care au fost în vigoare, fapt care a dus la economii considerabile care nu au mai putut fi cheltuite în alte scopuri.

În general situaţia în care se află entităţile juridice semnatare este la fel, în sensul în care toate au luat în calcul introducerea în cadrul proiectului a activităţii de îmbunătăţire a condiţiilor de locuit, întrucât localităţile la care se adresa Ghidul Solicitantului erau toate din zone defavorizate, marginalizate şi care se confruntau cu un grad de sărăcie severă. Pe cale de consecinţă, analiza de nevoi în baza căreia au fost scrise cererile de finanţare şi care a stat la baza proiectelor, a relevat faptul că măsura locuirii se impune. Dar toate aceste cheltuieli, deşi încadrate la FEDR, nu se capitalizează în capitalul entităţilor, aşa cum se întamplă în mod normal cu celelalte cheltuieli de genul laptop-urilor, imprimantelor, telefoanelor, mobilierului etc, care se regăsesc în contabilitatea entităţilor, întrucât rămân în patrimoniul acestora.

Toate intervenţiile s-au efectuat în comunitate, unde de altfel au şi rămas. Chiar şi reabilitarea centrelor de genul CMAI sau a altor spaţii în cadrul cărora au fost desfăşurate serviciile medicale, sociale, de educaţie, de multiculturalism, pentru reglementarea actelor juridice etc, au presupus cheltuieli pentru comunitate şi care şi după finalizarea proiectului se regăsesc tot în comunitate, ca şi o intervenţie impusă de program, întrucât toate persoanele din grupul ţintă trebuia să participe la măsuri integrate. Mai mult decât atât, pentru

categoria de grup ţintă persoane vârstnice, măsura de îmbunătăţire a condiţiilor de locuit a reprezentat a doua măsura la care aceştia au participat, deci numai aşa aceste persoane au putut fi raportate ca şi participante la măsuri integrate şi astfel au fost atinşi indicatorii asumaţi.

Pe de altă parte, au fost situaţii în care serviciile de locuire au fost contractate încă de la începutul proiectului, întrucât presupuneau lucrări complexe şi astfel nu s-a putut anticipa pandemia şi astfel nici neatingerea procentului maxim al bugetului proiectului.

După instaurarea stării de urgenţă din 16 martie 2020 şi ulterior a celei de alertă, activităţile educaţionale au avut foarte mult de suferit, cele de formare profesională, cele de multiculturalism, întrucât şcolile, restaurantele, pensiunile, hotelurile etc s-au închis. Chiar şi după momentul deschiderii acestora, activităţile au fost reluate parţial, întrucât presupuneau participarea unui număr mai mare de persoane, fapt interzis. Mai mult decât atât, unii dintre experţi şi-au redus numărul de ore, întrucât activitatea lor presupunea lucrul direct cu grupul ţintă.

De asemenea, au fost raportate mari economii în cadrul activităţilor de ocupare, respectiv de creare a locurilor de muncă, întrucât au fost proiecte în care specificul cursurilor organizate era axat pe domeniul HORECA, care a fost cel mai afectat de pandemie.

Astfel, prin toate aceste argumente, se evidenţiază clar faptul că situaţia în care ne aflăm, nu a survenit ca urmare a unei supradimensionări a bugetelor, ci din cauza unor sume care nu au putut fi cheltuite în mod obiectiv, indicatori care nu s-au mai putut realiza în mod obiectiv. Aşadar, în condiţiile în care s-au făcut toate eforturile posibile, nu găsim niciun motiv just care să conducă la penalizarea Beneficiarilor şi Partenerilor.

Faţă de toate cele menţionate mai sus, vă solicităm sprijinul în vederea identificării unei soluţii care să exonereze Beneficiarii de la aceste plăţi, ţinând cont şi de faptul că performanţa financiară a proiectelor integrate din 4.1 si 4.2 este încă analizată de CE, în contextul în care noile programe nu sunt aprobate până la această dată.

Ce solutii vedem noi? Un corrigendum sau încheierea unui act adiţional istoric (pentru proiectele care şi-au încheiat perioada de implementare) prin care să se schimbe valoarea la care se aplică procentul de 10% pentru cheltuielile de tip FEDR eligibile, din valoarea executată în cadrul proiectului, în valoarea contractului de finanţare. Ar fi în interesul tuturor. Al Statului Membru, al Beneficiarilor/Partenerilor şi cu siguranță că şi instituțiile UE ar da dovadă de înţelegere, ţinând cont de faptul că această pandemie poate fi luată în calcul ca şi o forţă majoră. Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere faptul că, în cazul în care lucrurile rămân aşa, impactul negativ generat asupra Beneficiarilor care şi-au implementat corect proiectele va fi unul major, indirect proporţional cu impactul real pozitiv generat în comunităţile de implementare.

De asemenea, încă nu ne este clar dacă suma care va fi considerată astfel neeligibilă va trebui să fie suportată de Beneficiarul proiectului sau de către Partenerul care a avut bugetată activitatea cu îmbunătăţirea condiţiilor de locuit ori se va împărţi între parteneri, în funcţie de procentul FEDR. Dacă autorităţile publice locale ar putea solicita fonduri care să acopere cheltuielile FEDR neeligibile de la Consiliul Judeţean (dar şi aşa presiunea ar fi foarte mare ţinând cont de faptul că sumele ajung chiar şi la peste 1 milion de lei), ONG-urile şi societăţile comerciale, din păcate, probabil că îşi vor opri parcursul, întrucât vorbim de sume de peste 500. 000 lei. Pierderea ar fi mare şi din prisma faptului că multe dintre aceste entităţi au o vastă experienţă în domeniul implementării proiectelor şi dispariţia lor de pe piaţă poate impacta chiar şi asupra indicatorilor stabiliţi în programele viitoare.

Astfel, vă solicităm de urgenţă fixarea în agenda dvs a unei audienţe în cadrul căreia să detaliem speţa prezentată în prezenta adresă şi eventual să o şi soluţionăm.

În speranţa unui răspuns favorabil şi cât mia prompt, vă multumim anticipat!

Semnatari:

Asociaţia Europeană pentru o Viaţă mai Bună

Asociaţia Pakiv România

Primăria Municipiului Caransebeş

Primăria comunei Cristian (jud. Braşov)

Primăria Alba Iulia