

EVALUAREA EVALUĂRILOR

O analiză tehnică asupra mecanismului de evaluare și selecție a proiectelor POSDRU

PREAMBUL

În februarie 2014, Structural Consulting™ Group – www.fonduri-structurale.ro – www.proiecte-structurale.ro a lansat sondajul „Evaluarea proiectelor: «Perlele» ascunse de ochii lumii”, prin care a încercat să **analizeze obiectiv** modul în care **mecanismul de evaluare a proiectelor finanțate din fonduri structurale** funcționează, este obiectiv și se desfășoară în mod profesionist. Acest demers a urmat unor solicitări venite dinspre solicitanții care semnalau disfuncționalități în procesul de evaluare a proiectelor.

În perioada februarie 2014-aprilie 2014 sondajul a fost completat de **111 solicitanți de finanțare** astfel: 72 POSDRU, 21 POSCCE, 12 PNDR și 6 alte finanțări (prin care POR, POS Mediu, POP, Granturi norvegiene).

Având în vedere cele **43 de apeluri** dedicate dezvoltării resurselor umane **lansate în 2013** (de unde și ponderea mare a respondenților la sondaj cu cereri de finanțare pe POSDRU), precum și **iminenta lansare a apelului de proiecte aferent domeniului major de intervenție 6.1 „Dezvoltarea economiei sociale”**, prezentul document are ca obiectiv doar analiza **mecanismului de evaluare aferent POSDRU**.

Problemele identificate și detaliate în această analiză sunt argumentate de și au la bază următoarele:

1. Răspunsurile din sondajul (în număr de 72) din perioada februarie – aprilie 2014;
2. Interviuurile realizate în perioada august 2013 – aprilie 2014 cu solicitanții de finanțare POSDRU, studiile de caz concrete culese din discuțiile cu aceștia;
3. Experiența în scrierea, evaluarea și implementarea proiectelor a experților Structural Consulting™ Group – www.fonduri-structurale.ro – www.proiecte-structurale.ro, VAPRO România și a partenerilor instituționali tradiționali consultați în analizele anterioare. Mecanismul de evaluare POSDRU a fost analizat și în perioada aprilie-mai 2011 de către experții Structural Consulting™ Group – www.fonduri-structurale.ro – www.proiecte-structurale.ro și sintetizat într-un document publicat pe 22 iunie 2011 și denumit „**Antreprenoriat Rural DMI 5.2 - Evaluare copy-paste**”.

Prezenta analiză este structurată în două părți. Prima parte „**Ground zero**”: **Procedura, prevederile din Ghid și consecințe** – face o analiză asupra mecanismului și procedurii de evaluare și selecție a proiectelor POSDRU plecând de la prevederile ghidului solicitantului. În această parte, analiza realizată a evidențiat câteva disfuncționalități procedurale.

În cea de-a doua parte denumită „Cutia neagră”: **Calitatea procesului de evaluare. Impactul asupra proiectelor depuse** sunt identificate, plecând în principal de la comentariile din grilele de evaluare trimise de către solicitanții de finanțare POSDRU, probleme ce vizează profesionalismul și obiectivitatea procesului de evaluare.

Analizând mecanismul de evaluare POSDRU am plecat de la premisa că procesul de evaluare nu este deloc simplu, pe cât ar putea părea la prima vedere. Totuși, existența unor „verigi slabe” atât la nivel procedural, cât și în punerea efectivă în practică a procesului **sunt de natură să creeze tensiuni în relația finanțator-finanțat și pot conduce la crearea unui sistem de evaluare discriminatoriu, controversat și blamat de către evaluați.**

Prin aceasta analiză tehnică dorim să aducem în atenția opiniei publice, sub o formă centralizată și atent documentată, elementele „sensibile” ale procesului de evaluare a proiectelor depuse în cadrul apelurilor lansate anul trecut pe POSDRU.

Încercăm să sintetizăm în cele de urmează principalele probleme identificate. Analiza în sine este mult mai amplă și documentată și se regăsește în ultima parte a acestui material.

Probleme identificate.

SINTEZĂ

Prima parte - „Ground zero”: Procedura, prevederile din Ghid și consecințe

- Solicitanților cu proiecte pe lista de rezervă nu le este recunoscut dreptul de a contesta rezultatul procesului de evaluare, limitându-li-se astfel DREPTUL la contestarea rezultatelor evaluării.** Exemplu: Un proiect obține în etapa de evaluare faza B 74 de puncte și este inclus pe lista de rezervă. Justificat, depune contestație, dar cererea sa nu este luată în considerare. Motivația? „Ghidul Solicitantului prevede faptul că doar pentru cererile de finanțare respinse solicitanții au posibilitatea de a contesta rezultatul procesului de evaluare”.
- Algoritmul verificării capacității financiare nu se aplică în cazul unei organizații cu mai multe proiecte câștigate.** Analiza listelor de proiecte aprobate pe fiecare apel de proiecte lansat anul trecut pe POSDRU a relevat existența unor beneficiari cu un număr foarte mare de cereri de finanțare aprobate. Există organizații care, având mai multe proiecte câștigate pe apelurile de anul trecut, trebuie acum să gestioneze bugete de milioane de euro. Un ONG care a câștigat 31 de proiecte a căror asistență financiară nerambursabilă cumulată se ridică la peste 34 milioane de euro – cam cât alocarea României pe Erasmus în anul 2014 – ridică multe semne de întrebare, unul dintre ele vizând capacitatea acestuia de a duce proiectele la bun sfârșit.

Update: Ghidul pe DMI 6.1. lansat spre consultare pe 18 aprilie 2014 impune respectarea algoritmului și pentru cei care au cel puțin 2 proiecte aprobate. Totuși, nu se face nicio referire la parteneri, algoritmul fiind impus (conform Ghidului pe 6.1. aflat în dezbatere publică) doar SOLICITANȚILOR. Este posibil ca numărul proiectelor în care aceeași organizație este implicată să fie mult mai mare. [În ciuda solicitărilor societății civile](#), AM POSDRU nu face publică întreaga componență a parteneriatului pe fiecare proiect aprobat.

- 3. Surprize pe relația: alocări anunțate - suplimentări efectuate - sume contractate.** Pe unele linii de finanțare, AM POSDRU a suplimentat bugetul fără a anunța acest lucru, în alte cazuri a anunțat suplimentarea bugetului fără a preciza, însă, și motivele luării acestei decizii sau sursa fondurilor alocate în plus. Per ansamblu, abordarea nu a fost una unitară. Lipsa de predictibilitate este o problemă mai veche a AMPOSDRU și ea generează chiar renunțarea la a depune proiecte în cazul anumitor beneficiari.

De exemplu, în cazul apelului nr. 135, pe DMI 5.2, alocarea anunțată a fost de cca. 176 milioane lei, în ianuarie 2014 s-a anunțat suplimentarea cu 480 milioane lei, iar în martie lista finală aprobată a însemnat o nouă suplimentare cu 14,87 milioane lei. Analizând suplimentarea din punctul de vedere al numărului de proiecte, evoluția ar fi următoarea: 2013 – aproximativ 15-20 preconizat a fi finanțate, în martie 2014 – 76 proiecte aprobate pentru finanțare. În niciunul dintre cazuri **AM POSDRU nu a indicat sursele fondurilor suplimentare. Ba mai mult, în anumite situații nu a anunțat în prealabil suplimentarea fondurilor.**

- 4. Criterii de evaluare dublate (faza A – faza B).** Deși grila de evaluare aferentă fazei A vizează conformitatea și eligibilitatea, ea a conținut pe anumite linii de finanțare și criterii de evaluare ce țin de calitatea conținutului proiectului.
- 5. ActionWeb-ul – o „pânză” plină de capcane.** Deși gândit ca un instrument care să vină în sprijinul aplicanților POSDRU în procesul de depunere a proiectelor (și, ulterior, în procesul de implementare), platforma on-line ActionWeb pune la încercare, în numeroase situații, răbdarea utilizatorilor. Fie că vorbim de numărul limitat de caractere al fiecărei secțiuni sau de dificultățile tehnice care apar atunci când aplicația se „supra-aglomerează”, consecințele cele mai grave se manifestă la nivelul aplicanților: depuneri în evaluarea proiectelor sau chiar imposibilitatea depunerii proiectelor.
- 6. Prelungiri pe ultima sută de metri a termenelor de depunere.** Unele apeluri de proiecte din 2013 au „intrat în prelungiri” pe neașteptate, AM POSDRU anunțând prelungirea perioadei de depunere chiar și cu doar 1 oră înainte de închiderea depunerii. Astfel de decizii reflectă lipsa de predictibilitate care caracterizează acest program de finanțare: de la lansările apelurilor, până la termenele de depunere și evaluare a proiectelor, valoarea sumelor contractate etc.

Structural Consulting™ Group, Adresa: str. Dionisie Lupu nr.53/ 15, Bucuresti, cod 010456, Romania;
tel./fax: +4 021 311 59 11, e-mail: structuralcg@fonduri-structurale.ro

* Structural Consulting™ Group este marca inregistrata si simbolul comercial pentru SC Grupul de Consultanta pentru Dezvoltare DCG SRL

A doua parte - „Cutia neagră”: Calitatea procesului de evaluare. Impactul asupra proiectelor depuse

1. **Comentarii inadecvate și opinii personale nefundamentate ale evaluatorilor cu privire la intervențiile propuse prin proiect sau la anumite profesii.** Exemplu: „Proiectul nu este relevant în raport cu nevoile GT (n.r. grupului țintă): FP (n.r. formarea profesională) în domeniile "agent de curățenie" sau "cameristă" nu necesită în mod obligatoriu alocarea de fonduri comunitare și nici nu conduce la creșterea stimei de sine a persoanelor din GT”.
2. **Argumentări fără claritate sau coerență logică.** Exemplu: „Solicitantul se raportează la situațiile reale numai prin intermediul relaționărilor de tip implicit, declarate sau obligatorii, însă solicitantul nu răspunde implicit la problemele privind nevoile membrilor grupului țintă”.
3. **Diferențe mari între punctajele acordate de cei doi evaluatori la același subcriteriu.** Exemplu: „Pe 6.2 unul dintre evaluatori a dat 75 de puncte, iar celălalt numai 60. În partea de Sustenabilitate unul a dat maximul de 15 puncte, iar celălalt numai 6!”(Aplicant pe POSDRU).
4. **Depuneri incorecte urmare a unor erori făcute de evaluatori.** Exemplu: „Un evaluator a apreciat procentajul de angajare a șomerilor ca fiind 12% și a dat 1 punct...Însă procentul calculat corect era de 12,78%, deci îndeplinea condiția pentru punctaj maxim” (Aplicant pe POSDRU).
5. **Comentarii identice ale celor 2 evaluatori pe același proiect, precum și comentarii identice pe proiecte diferite.** Exemplu: „Am întâlnit comentarii IDENTICE ale celor doi evaluatori pentru justificarea depunerii anumitor criterii. În situația în care evaluarea se face individual, cum se explică formularea absolut identică a comentariilor, singura diferență fiind aceea de punctaj?” (Aplicant pe POSDRU).
6. **Ignorarea în evaluare a unor secțiuni și informații din cererea de finanțare sau spațiu insuficient pentru a răspunde tuturor cerințelor.** Exemplu: „Majoritatea evaluărilor lipsite de obiectivitate s-au realizat la partea de buget. Au fost scăzute puncte pentru nedetalierea tuturor cheltuielilor fără a se ține seamă că nu există spațiu pentru așa o descriere, bugetul este estimat (s-au pretins oferte de preț), dar proiectul nu este investițional pentru o detaliere asemenea unui studiu de fezabilitate.” (Aplicant pe POSDRU).

Probleme identificate.

DETALII

1. **„Ground zero”: Procedura, prevederile din Ghid și consecințe**

1.1. **Solicitanților cu proiecte pe lista de rezervă nu le este recunoscut dreptul de a contesta rezultatul procesului de evaluare, limitându-li-se astfel DREPTUL la contestarea rezultatelor evaluării.**

Ghidul Solicitantului limitează drepturile anumitor solicitanți de a contesta rezultatele evaluării în cadrul apelurilor de proiecte, nerespectându-se **principiului tratamentului egal**. Este vorba despre organizațiile ale căror proiecte au fost incluse pe lista de rezerva și cărora, conform Ghidului, nu le este

Structural Consulting™ Group, Adresa: str. Dionisie Lupu nr.53/ 15, Bucuresti, cod 010456, Romania;
tel./fax: +4 021 311 59 11, e-mail: structuralcg@fonduri-structurale.ro

* Structural Consulting™ Group este marca înregistrată și simbolul comercial pentru SC Grupul de Consultanță pentru Dezvoltare DCG SRL

recunoscut dreptul de a contesta rezultatul procesului de evaluare. Concret, Ghidul Condiții Generale pe POSDRU stipulează că „pentru cererile de finanțare care sunt respinse, aveți posibilitatea de a contesta rezultatul procesului de evaluare aferent cererii de finanțare transmisă de dumneavoastră”. Dacă în cazul primei faze a evaluării (faza A) – cea de verificare a conformității și a eligibilității – această prevedere nu este de natură să afecteze drepturile solicitanților, aplicată în faza B – evaluarea tehnică – mențiunea din Ghid îi discriminează pe solicitanții cu proiecte aflate pe lista de rezervă (sau chiar și pe cei aflați pe lista celor aprobate, dar nemulțumiți de punctajul obținut în procesul de evaluare), prin privarea de un drept la care cei aflați pe lista de proiecte respinse au acces: acela de a li se reevalua cererea de finanțare.

Consecințe: Perpetuarea unui sistem de evaluare care permite aplicarea unui tratament discriminatoriu și crearea de șanse inegale în accesul la finanțările europene.

Studiu de caz 1: Cererea de propuneri de proiecte de tip strategic nr. 125 - DMI 5.1. „Dezvoltarea și implementarea măsurilor active de ocupare”

Un proiect obține în etapa de evaluare faza B 74 de puncte și este inclus pe lista de rezervă. Examinând grilele de evaluare, solicitantul constată că la unul dintre criteriile de evaluare proiectul a fost depunctat în baza unei erori clare a evaluatorului. Deși grupul țintă al proiectului era format din 558 de persoane, evaluatorul folosește o valoare eronată (588, în loc de 558) la calcularea unuia dintre indicatorii din grila de evaluare, ceea ce conduce la acordarea unui punctaj mai mic decât cel care ar fi trebuit.

Organizația depune contestație și solicită reevaluarea cererii de finanțare având în vedere erorile de calcul aritmetic, precum și alte elemente depunctate în mod nejustificat de către evaluatori. Deși depusă în termen, cererea sa nu este luată în considerare. Motivația? „Ghidul Solicitantului prevede faptul că doar pentru cererile de finanțare respinse solicitanții au posibilitatea de a contesta rezultatul procesului de evaluare”.

Discriminarea în raport cu alte proiecte: În urma soluționării contestațiilor, pe același apel de proiecte sunt admise la finanțare încă 4 proiecte. Inițial respinse, acestea, beneficiind de dreptul de a fi reevaluate, obțin punctele necesare astfel încât să urce în clasament, ajungând pe lista cu proiecte aprobate (a se vedea pozițiile 15, 21, 79 și 88 din [lista finala](#)). Organizația în cauză rămâne pe lista de rezerve.

1.2. Algoritmul verificării capacității financiare nu se aplică în cazul unei organizații cu mai multe proiecte câștigate.

Capacitatea operațională și financiară sunt condiții „sine qua non” pentru buna implementare a proiectelor. Ghidul POSDRU - Condiții Generale stabilește algoritmul de calcul al valorii maxime a finanțării nerambursabile pe care o poate accesa fiecare organizație implicată în implementarea unui proiect. Îndeplinirea acestor condiții se verifică pe fiecare proiect în parte încă din prima etapă de evaluare, iar demonstrarea capacității financiare și operaționale atât per organizație, cât și la nivel de parteneriat este esențială pentru trecerea proiectului în următoarea fază de evaluare.

Capacitatea de a implementa mai multe proiecte în același timp de către o organizație (în calitate de beneficiar sau partener) este, însă, un subiect mult mai sensibil.

Analiza listelor de proiecte aprobate pe fiecare apel de proiecte lansat anul trecut pe POSDRU a relevat existența unor beneficiari cu un număr foarte mare de cereri de finanțare aprobate. În plus, având în vedere faptul că AM POSDRU nu face publică, [în ciuda solicitărilor societății civile](#), întreaga componență a parteneriatului pe fiecare proiect aprobat, este posibil ca astfel de situații să fie cu mult mai numeroase.

În cazul acestor organizații există un risc crescut de incapacitate organizațională și/sau financiară de a implementa simultan mai multe proiecte.

Ghidul Solicitantului dă posibilitatea AM POSDRU de a sancționa refuzul de semnare a contractului de finanțare sau situațiile de reziliere din culpa Beneficiarului sau a membrilor parteneriatului, cu excluderea de la participarea la alte cereri de propuneri de proiecte și de la acordarea finanțării nerambursabile pentru o perioadă de 2 ani.

Consecințe: Posibilitatea ca anumite sume să rămână necontractate și/sau neutilizate ca urmare a eșecului organizațiilor în cauză de a implementa simultan mai multe proiecte.

Studiu de caz: Asociația ELEN – Societate de Ajutorare, campioana indiscutabilă a apelurilor din 2013 pe POSDRU

Cu 31 de proiecte aprobate în calitate de Solicitant, în cadrul a 9 cereri de propuneri de proiecte, atât de grant, cât și strategice, Asociația ELEN urmează să administreze în următoarele 18 luni o finanțare nerambursabilă totală de circa 34,6 de milioane de euro - aproximativ 70% din alocarea pusă la dispoziția României pe programul ERASMUS+ pentru anul 2014!

Va avea oare capacitatea financiară și instituțională de a contracta și implementa în bune condiții toate aceste proiecte?

1.3. Surprize pe relația: alocări anunțate- suplimentări efectuate - sume contractate.

În vara lui 2013, pe POSDRU au fost lansate 43 de cereri de propuneri de proiecte. Alocările disponibile pe fiecare dintre acestea, în unele cazuri de ordinul zecilor de milioane de euro, în alte cazuri - mai puțin generoase, au fost prevăzute în Ghidul Condiții Specifice aferent fiecărui apel.

Aceste sume au stat în anumite situații chiar la baza luării de către organizațiile interesate a deciziei de a participa sau nu la cererea de propuneri de proiecte în cauză. Nu au fost deloc rare situațiile în care, pe apelurile cu buget disponibil mic și cu concurență potențială mare, unele organizații au renunțat la a mai depune proiecte având în vedere șansele reduse de a putea beneficia de finanțare în condițiile unei puternice competiții potențiale.

Însă începerea publicării rezultatelor procesului de evaluare a adus cu sine o serie de surprize. În timp ce pe unele linii de finanțare proiectele aprobate nu au acoperit nici măcar 50% din alocarea disponibilă (ca urmare a interesului scăzut sau al numărului mare de proiecte respinse în faza A de evaluare), pe altele suma ce urmează a fi contractată depășește chiar și de 3 ori bugetul anunțat inițial.

În cazul anumitor linii de finanțare, AM POSDRU a suplimentat bugetul fără a anunța acest lucru, în alte cazuri a anunțat suplimentarea bugetului, fără a preciza, însă, și motivele luării acestei decizii sau sursa fondurilor alocate în plus. Per ansamblu, abordarea nu a fost una unitară: au existat linii pentru care bugetul a fost suplimentat înainte de a se publica primele liste cu rezultatele procesului de evaluare. În alte cazuri suplimentarea s-a realizat ulterior, fiind republicate listele (tot sub formă provizorie) cu proiectele aprobate sau cele finale după contestații.

Consecințe: Privarea beneficiarilor și potențialilor beneficiari de dreptul de a fi informați în mod transparent cu privire la oportunitățile de finanțare disponibile și de a putea lua decizii informate cu privire la accesarea fondurilor structurale și la implementarea proiectelor.

Generarea unui climat de nesiguranță de natură să afecteze relația de încredere Beneficiari-Finanțator/AM.

Studiu de caz 1: Cererea de propuneri de proiecte de tip strategic nr. 135 - DMI 5.2. „Promovarea sustenabilității pe termen lung a zonelor rurale în ceea ce privește dezvoltarea resurselor umane și ocuparea forței de muncă”

Iunie 2013

Alocare disponibilă conform Ghidului: 40 milioane euro (aprox. **176 milioane lei** - curs 4,4 lei/euro)

Ianuarie 2014 – suplimentare cu aprox. 470 de milioane lei

Număr proiecte aprobate (conf. [listă provizorie](#)): 76

Asistența financiară nerambursabilă totală solicitată prin proiectele aprobate: **645,96 milioane lei**

Martie 2014 – suplimentare cu încă 14,87 milioane lei

Număr proiecte aprobate (conf. [listă finală](#)): 78

Proiecte rămase pe lista de rezervă: 0

Total asistență financiară nerambursabilă proiecte aprobate: **660,83 milioane lei**

NOTĂ: În niciunul dintre cele 2 momente AM POSDRU nu a motivat suplimentarea și nici nu a indicat sursele fondurilor suplimentare.

Studiu de caz 2: Cererea de propuneri de proiecte de tip strategic nr. 165 – DMI 6.2. „Îmbunătățirea accesului și participării grupurilor vulnerabile pe piața muncii”

Iulie 2013

Alocare disponibilă conform Ghidului: 40 milioane euro (aprox. **176 milioane lei** - curs 4,4 lei/euro)

26 Martie 2014

Număr proiecte aprobate (conf. [listă provizorie](#)): 22

Asistență financiară nerambursabilă totală solicitată prin proiectele aprobate: **171,9 milioane lei**

Proiecte aflate pe lista de rezervă: 39, cu o valoare totală a asistenței financiare nerambursabile solicitate de 317,71 milioane lei

4 Aprilie 2014 – suplimentare cu aprox. 313 milioane lei

Număr proiecte aprobate (conf. [listă finală](#)): 61

Total asistență financiară nerambursabilă proiecte aprobate: **489,61 milioane lei**

Proiecte aflate pe lista de rezervă: 0 (cele inițial pe lista de rezervă intrând pe lista de aprobate urmare a suplimentării)

NOTĂ: AM POSDRU nu a motivat suplimentarea și nici nu a indicat sursele fondurilor suplimentare.

Studiu de caz 3: Cererea de propuneri de proiecte de tip strategic nr. 160 – DMI 2.1. „Tranziția de la școala la o viață activă”

Iulie 2013

Alocare disponibilă conform Ghidului: 100 milioane euro (aprox. **440 milioane lei** - curs 4,4 lei/euro)

Februarie 2014

Număr proiecte aprobate (conf. [listă provizorie](#)): 12

Asistență financiară nerambursabilă totală solicitată prin proiecte aprobate: **179,51 milioane lei**

Martie 2014

Număr proiecte aprobate (conf. [listă finală](#)): 12

Total asistență financiară nerambursabilă proiecte aprobate: **179,48 milioane lei**

Proiecte aflate pe lista de rezervă: 2, cu o valoare totală a asistenței financiare nerambursabile solicitate de 34,08 milioane lei

NOTĂ: Cu toate că AM POSDRU avea la dispoziție o sumă de aprox. 260,5 milioane lei rezultată din diferența între alocarea apelului și asistența nerambursabilă solicitată de proiectele aprobate, nu le-a inclus pe lista proiectelor aprobate și pe cele două aflate pe lista de rezervă. AM POSDRU nu a motivat decizia atipică luată în acest caz particular.

Studiu de caz 4: Cererea de propuneri de proiecte de tip strategic nr. 144 – DMI 6.3. „Promovarea egalității de șanse pe piața muncii”

Iunie 2013

Alocare disponibilă conform Ghidului: 40 milioane euro (aprox. **176 milioane lei** - curs 4,4 lei/euro)

26 Martie 2014

Număr proiecte aprobate (conf. [listă provizorie](#)): 17

Asistență financiară nerambursabilă totală solicitată prin proiectele aprobate: **158,25 milioane lei**

Proiecte aflate pe lista de rezervă: 37, cu o valoare totală a asistenței financiare nerambursabile solicitate de 289,7 milioane lei

NOTA: Alocarea disponibilă ar fi permis includerea pe lista de aprobate a încă cel puțin 1 proiect de pe lista de rezervă încă din această fază inițială.

18 Aprilie 2014 – suplimentare cu aprox. 390 milioane lei (față de alocarea disponibilă)

Număr proiecte aprobate (conf. [listă finală](#)): 66 – cele proiecte 17 aprobate inițial, împreună cu cele 37 de pe lista de rezervă și 12 proiecte inițial respinse care au promovat pe lista de aprobate urmare a reevaluării în urma contestațiilor.

Total asistență financiară nerambursabilă proiecte aprobate: **565,56 milioane lei**

NOTA: AM POSDRU nu a anunțat suplimentarea și nici nu a indicat sursele fondurilor suplimentare.

1.4. Criterii de evaluare dublate (faza A – faza B)

Evaluarea cererilor de finanțare depuse se face, conform Ghidului Solicitantului – Condiții Generale, în două etape: o etapă de evaluare a conformității și a eligibilității (faza A), respectiv etapa de selecție/evaluare tehnică (faza B). Pentru fiecare din aceste etape, Ghidul – Condiții Specifice aferent fiecărei linii de finanțare prevede câte o grilă de evaluare specifică.

FAZA A

Deși grila de evaluare aferentă fazei A vizează conformitatea și eligibilitatea, respectiv măsura în care documentele solicitate au fost depuse conform cerințelor și măsura în care solicitantul, partenerii și proiectul îndeplinesc condițiile minime pentru a solicita finanțare, ea conține, în forma actuală, și criterii de evaluare ce țin de calitatea conținutului proiectului. Evaluarea prin prisma acestor criterii implică mai degrabă procese specifice fazei B - parcurgerea cererii de finanțare, analiza informației prezentate și intercorelărilor între secțiuni etc., o evaluare simplistă de genul celei specifice fazei A (prin opțiunile „DA” sau „NU”) fiind total neconstructivă și putând conduce la respingerea unor proiecte pe motive nefondate.

Mai mult decât atât, prin faptul că o parte dintre criteriile evaluate în faza A sunt incluse și în faza B, efortul de evaluare se dublează, iar procesul devine redundant, aceleași elemente fiind punctate/depunctate de mai multe ori.

În plus, o scurtă analiza a listelor cu rezultate relevă faptul că exista apeluri de proiecte cu un număr foarte mare de proiecte respinse în faza A ([418 pe CPP 161](#); [197 pe CPP 164](#)).

De asemenea, există elemente evaluate în faza A fără o importanță reală sau care pot fi completate/corectate relativ ușor prin solicitarea de clarificări suplimentare aplicanților de către AM sau OI (așa cum se întâmplă pe alte programe, de exemplu pe POSCCE).

Consecințe: Lipsa procedurii de solicitare de clarificări din metodologia de evaluare, care să permită corectarea unor erori de formă sau completarea unor omisiuni lipsite de importanță reală, a condus la scoaterea din procesul de evaluare a unor proiecte fezabile ce ar asigura contractarea fondurilor disponibile și creșterea gradului de absorbție pe program.

Includerea în grila de faza A a unor criterii care lasă loc de interpretări sau necesită procese specifice mai degrabă evaluării tehnice îngreunează atât munca evaluatorilor, cât și tot procesul de evaluare în sine. Mai mult decât atât, existența acestor criterii dublează munca de evaluare, experții parcurgând inițial informația în faza A, acest efort fiind reluat și în faza B. Acest fapt conduce la întâzieri în evaluare și consum inutil de timp, de resurse umane și materiale din partea autorităților. În plus, aceste întâzieri pot genera la rândul lor blocaje în activitățile curente ale organizațiilor care au depus proiecte și care așteaptă rezultatele evaluărilor.

Ca un considerent general, în alcătuirea unei grile de acest tip, trebuie să se țină cont și de faptul că evaluarea administrativă este o etapă inițială, ce are ca scop verificarea respectării unor cerințe minime de formă și conținut care să permită o triere inițială a proiectelor pentru trecerea în etapa următoare, de analiză detaliată a conținutului și coerenței proiectelor. Aspectele ce țin de interpretarea gradului de îndeplinire de către proiect a cerințelor de calitate impuse fac obiectul fazei B a evaluării,

impunându-se o separare foarte clară între cele două etape și între conținutul celor două grile de evaluare (administrativă și tehnică) astfel încât acestea să nu se suprapună.

Studiu de caz: Grila faza A pe cererea de propuneri de proiecte de tip grant nr. 161 - DMI 2.1. „Tranziția de la școală la viața activă”

Prezentăm câteva criterii incluse în grila pentru faza A care, pentru a fi evaluate corespunzător, necesită parcurgerea întregii cereri de finanțare și o analiză amănunțită a informației prezentate în proiect, fiind mai degrabă elemente care ar trebui evaluate în faza B:

- **09-EP-1** - Proiectul este relevant pentru obiectivele specifice ale prezentei cereri de propuneri de proiecte ;
- **10-EP-2** - Toate activitățile proiectului sunt în concordanță cu condițiile specifice ale prezentei cereri de propuneri de proiecte;
- **29-EPT-4 (parțial)** – Partenerii desfășoară activități relevante în cadrul proiectului;
- **15 – EP-7** - Tipurile de experți incluși în componența echipei de management sunt precizați explicit cel puțin în secțiunile „Managementul proiectului” și „Justificarea bugetului”;

O parte din aceste criterii nu se regăsesc, spre exemplu, în grilele pe faza A aferente altor CPP-uri lansate în vara anului trecut și nici în drafturile ghidurilor publicate spre consultare pentru liniile pe 6.1. și 6.3. ce urmează a fi lansate. Este vorba, spre exemplu, despre criteriile:

- **15 – EP-7** – Tipurile de experți incluși în componența echipei de management sunt precizați explicit cel puțin în secțiunile „Managementul proiectului” și „Justificarea bugetului”;
- **29-EPT-4 (parțial)** – Partenerii desfășoară activități relevante în cadrul proiectului

FAZA B

Pe anumite linii de finanțare, și în cazul grilei de evaluare pe faza B există o serie de criterii care dublează evaluarea și contribuie la punctarea/depunctarea aceluiași aspecte de mai multe ori.

Studiu de caz: Grila faza B pe cererea de propuneri de proiecte de tip grant nr. 161 - DMI 2.1. „Tranziția de la școală la viața activă”

1. Secțiunea Relevantă - Subcriteriul 1.12 Competențele profesionale și calificările necesare

1.12 Competențele profesionale și calificările necesare:	
a. Sunt descrise concret calificările, competențele profesionale, experiența necesară precum și atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru din echipa de implementare.	2
b. Sunt descrise parțial calificările, competențele profesionale, experiența necesară precum și atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru din echipa de implementare.	1
c. Nu sunt descrise calificările, competențele profesionale, experiența necesară precum și atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru din echipa de implementare.	0

și

Secțiunea Metodologie – Subcriteriul 2.6 Calificările și experiența necesară a fiecărui membru din cadrul echipei de implementare;

2.6 Calificările și experiența necesară a fiecărui membru din cadrul echipei de implementare:	
a. Sunt prezentate concret calificările, competențele și experiența necesară a fiecărui membru din cadrul echipei de implementare.	2
b. Sunt prezentate parțial calificările, competențele și experiența necesară a fiecărui membru din cadrul echipei de implementare.	1
c. Nu sunt prezentate calificările, competențele și experiența necesară a fiecărui membru din cadrul echipei de implementare.	0

2. Secțiunea Relevanță – Subcriteriul 1.13 Abordare integrată

1.13 Abordare integrată a proiectului:

a. Proiectul **descrie concret** modul în care rezultatele și/sau experiența acumulată în cadrul proiectului pot fi integrate în politicile și strategiile organizației solicitantului și/sau ale partenerilor, politici și strategii locale, regionale sau naționale și/sau la nivel legislativ.

1

b. Proiectul **nu descrie** modul în care rezultatele și/sau experiența acumulată în cadrul proiectului pot fi integrate în politicile și strategiile organizației solicitantului și/sau ale partenerilor, politici și strategii locale, regionale sau naționale și/sau la nivel legislativ.

0

și

Secțiunea Sustenabilitate- Subcriteriul 3.2 Abordare integrată.

3.2 Abordare integrată:

a. Proiectul **descrie concret** modul în care rezultatele și/sau experiența acumulată în cadrul proiectului pot fi integrate în politicile și strategiile organizației solicitantului și/sau ale partenerilor, politici și strategii locale, regionale sau naționale și/sau la nivel legislativ.

4

b. Proiectul **descrie ambiguu** modul în care rezultatele și/sau experiența acumulată în cadrul proiectului pot fi integrate în politicile și strategiile organizației solicitantului și/sau ale partenerilor, politici și strategii locale, regionale sau naționale și/sau la nivel legislativ.

2

c. Proiectul **nu descrie** modul în care rezultatele și/sau experiența acumulată în cadrul proiectului pot fi integrate în politicile și strategiile organizației solicitantului și/sau ale partenerilor, politici și strategii locale, regionale sau naționale și/sau la nivel legislativ.

0

1.5. ActionWeb-ul – o „pânză” plină de capcane

Deși gândit ca un instrument care să vină în sprijinul aplicanților POSDRU în procesul de depunere a proiectelor (și, ulterior, în procesul de implementare), platforma on-line ActionWeb pune la încercare, în numeroase situații, răbdarea utilizatorilor.

Pentru această analiză am ales să evidențiem doar acele situații legate de depunerea proiectelor, cu impact în evaluarea ulterioară a acestora.

Fie că vorbim de numărul limitat de caractere al fiecărei secțiuni sau de dificultățile tehnice care apar atunci când aplicația se „supra-aglomerează”, consecințele cele mai grave se manifestă la nivelul aplicanților: depuneri în evaluarea proiectelor sau chiar imposibilitatea depunerii proiectelor.

Numărul limitat de caractere

Depunerea proiectelor pe POSDRU presupune încărcarea în ActionWeb, într-un template format din mai multe secțiuni, a informațiilor aferente fiecărui proiect. Aceste secțiuni vizează descrierea tuturor elementelor importante ale acestuia (de exemplu: obiective, activități și metodologia de implementare propusă, modul de asigurare a sustenabilității, justificarea bugetului etc.), aceste informații fiind esențiale în procesul de evaluare tehnică a cererilor de finanțare.

Numărul limitat de caractere din template-ul ActionWeb face ca, pentru numeroase secțiuni și aspecte solicitate de finanțator prin Ghidul Solicitantului, completarea aplicației să fie o adevărată provocare pentru aplicanți, mai ales în cazul proiectelor complexe și în cazul unor secțiuni pentru care finanțatorul impune furnizarea de informații foarte detaliate.

Studiu de caz: Secțiunea text „Justificarea bugetului” din ActionWeb

Această secțiune permite încărcarea a doar aprox. 8000 de caractere, cu tot cu spații.

Prin Ghidul – Condiții Generale aplicantului i se solicită:

- să prezinte o justificare a modului de formare a prețurilor care se regăsesc în bugetul detaliat al proiectului;

ȘI

- să demonstreze că, pentru fundamentarea sumelor ce intră în diferite linii bugetare, a utilizat costuri unitare estimate în limita celor practicate în piață;

ȘI

- să evidențieze modul în care se asigură respectarea prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Consecințe: Spațiul/Numărul de caractere insuficient în raport cu solicitările din Ghid conduce fie la imposibilitatea ca aplicantul să includă toate informațiile cerute (riscând o **depunțare a proiectului în etapa de evaluare tehnică**), fie la recurgerea la soluții ca prescurtarea, uneori excesivă, a cuvintelor pentru scurtarea dimensiunii textului final. O astfel de practică putând conduce la îngreunarea procesului de parcurgere a proiectului de către evaluatori sau la incapacitatea acestora de a înțelege ce a scris aplicantul din care poate rezulta tot depunțarea proiectului în etapa de evaluare tehnică.

Dificultățile tehnice

Supra-aglomerarea serverelor a condus în mai multe situații la apariția de erori în ActionWeb sau chiar la blocarea completă a aplicației, solicitanții neputându-și depune proiectele (cum a fost cazul depunerii pe DMI 6.1. din decembrie 2010).

Cu toate că pe apelurile din 2013 nu s-au înregistrat probleme atât de grave precum situația prezentată mai sus, au existat situații de blocare temporară a sistemului, precum și disfuncționalități tehnice cum ar fi imposibilitatea de a selecta/completa anumite câmpuri din aplicație și, implicit, imposibilitatea de a parcurge de către aplicant a tuturor pașilor necesari pentru transmiterea proiectului.

Studiu de caz: Depunerea on-line pe cererea de propuneri de proiecte strategice nr. 164 - „DMI 2.3. Acces și participare la FPC”

Pe 14.08.2013 aplicația ActionWeb a funcționat defectuos în anumite intervale de timp, punând în dificultate organizațiile care încercau să-și încarce și să-și transmită proiectele.

Prezentăm în cele ce urmează cazul indicat de un aplicant care nu a putut selecta anumite câmpuri în secțiunea de „Parteneri” a template-ului online: câmpurile aferente „Regiunii/Țării” nu puteau fi vizualizate, ceea ce a făcut imposibilă finalizarea completării acestei secțiuni pentru partenerul în cauză. Acest fapt a condus la imposibilitatea completării altor secțiuni care erau dependente de informațiile respective.

Printscreen din ActionWeb

1.6. Prelungiri pe ultima sută de metri a termenelor de depunere

Unele apeluri de proiecte din 2013 au „intrat în prelungiri” pe neașteptate. Spre exemplu, aplicații care încărcau proiecte pe 1 iulie 2013 au aflat cu surprindere, cu doar 1 oră înainte de închiderea liniilor de finanțare, că [AM POSDRU a luat decizia prelungirii termenului de depunere](#).

Decizia a fost primită cu bucurie de unele organizații. Altele au privit-o, însă, cu suspiciune ridicând problema existenței unor „interese” în spatele luării acestei decizii.

Analizând din punct de vedere strict tehnic, aceste decizii relevă lipsa de predictibilitate care caracterizează acest program de finanțare: de la lansările apelurilor, până la termenele de depunere și evaluare a proiectelor, valoarea sumelor contractate etc., aspect care generează un climat de nesiguranță la nivelul beneficiarilor și potențialilor beneficiari și de tensiune în relația finanțator-finanțat

Structural Consulting™ Group, Adresa: str. Dionisie Lupu nr.53/ 15, Bucuresti, cod 010456, Romania;
tel./fax: +4 021 311 59 11, e-mail: structuralcg@fonduri-structurale.ro

* Structural Consulting™ Group este marca înregistrată și simbolul comercial pentru SC Grupul de Consultanță pentru Dezvoltare DCG SRL

2. „Cutia neagră”: Calitatea procesului de evaluare. Impactul asupra proiectelor depuse

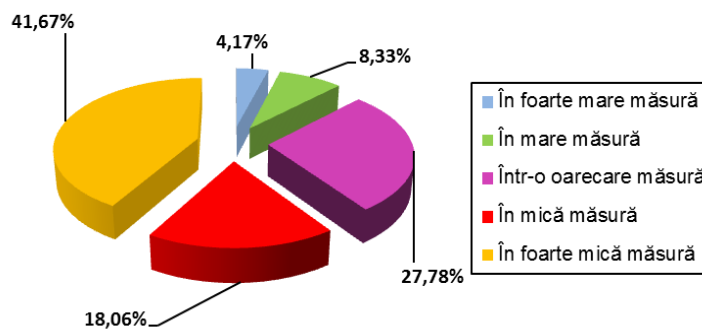
2.1. Calitatea procesului de evaluare

Cu toate că, cel puțin pe partea procedurală, s-a avut în vedere selecția de personal calificat și cu competențe adecvate domeniului de expertiză vizat, numeroase organizații care au depus proiecte în cadrul POSDRU acuză lipsa de profesionalism a experților-evaluatori, precum și lipsa cunoașterii specificităților domeniului proiectelor pentru dezvoltarea resurse umane și a subdomeniilor acestuia.

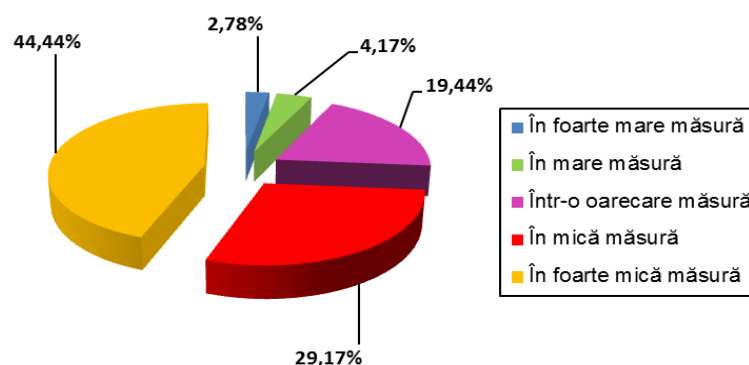
Peste 41% dintre participanții la sondajul „Evaluarea proiectelor: «Perlele» ascunse de ochii lumii” inițiat de Structural Consulting™ Group - www.fonduri-structurale.ro - www.proiecte-structurale.ro și derulat în perioada 6 februarie – 15 aprilie 2014 consideră că procesul de evaluare pe POSDRU a fost obiectiv într-o foarte mică măsură. Nici în ceea ce privește gradul de profesionalism al evaluării solicitanților POSDRU nu s-au arătat mulțumiți, peste 44% dintre aceștia caracterizând modul de evaluare ca fiind profesionist „într-o foarte mică măsură”.

Aprecierea modului de evaluare a proiectelor:

1. Obiectiv



2. Profesionist



Structural Consulting™ Group, Adresa: str. Dionisie Lupu nr.53/ 15, Bucuresti, cod 010456, Romania;
tel./fax: +4 021 311 59 11, e-mail: structuralcg@fonduri-structurale.ro

* Structural Consulting™ Group este marca inregistrata si simbolul comercial pentru SC Grupul de Consultanta pentru Dezvoltare DCG SRL

Vocea aplicantului: „Evaluatorii trebuie să-și declare corect competențele. Având mai multe proiecte am constatat că în unele cazuri evaluatorul nu are competențele potrivite. Pe de altă parte cred că un ghid clar al evaluatorului este strict necesar; acest ghid ar trebui să jaloneze evaluarea astfel încât aceasta să nu fie afectată de subiectivism”;

„Unii evaluatori sunt necalificați în domeniul resurselor umane. De profesie ingineri, istoricietc. Consider că aprecierea unui proiect care are la bază formarea profesională, în special calificarea șomerilor(DMI 5.1 și 5.2), nu poate fi efectuată de o persoană cu o pregătire fără tangență cu actul de formare, doar în baza unei căutări Google”;

„Cel mai probabil evaluatorii nu au implementat sau nu au participat niciodată la implementarea unui proiect”;

„Este greșită opțiunea evaluatorilor externi: costă mai mult, durează mai mult, se efectuează cu mai multe erori din cauza lipsei de contact direct cu solicitantul”;

„Cred că identitatea evaluatorilor ar trebui dezvăluită la 6 luni după acordarea finanțării pentru proiectele aprobate. Nu ar fi afectată obiectivitatea evaluării, însă ar putea fi observate eventualele influențe sau sindicalizări”.

Eterogenitatea competențelor și experienței evaluatorilor, reclamată de mulți dintre respondenții la sondaj – aplicanți în cadrul POSDRU, poate fi și cauza diferențelor mari între punctajele acordate de echipa inițială de evaluatori pe faza B și de cea care a reevaluat cererea de finanțare urmare a depunerii unei contestații.

Studiu de caz: Cererea de propuneri de proiecte de tip strategic nr. 144 – DMI 6.3. „Promovarea egalității de șanse pe piața muncii”

Unele proiecte respinse inițial au primit, în urma reevaluării, până la aproape 20 de puncte în plus, fiind incluse, astfel, pe lista finală a proiectelor aprobate.

Exemple:

1. Proiectul „Centrul de Excelență în Promovarea Femeii pe poziții calificate și înalt calificate în Sectorul Comercial” (ID 126027):

- punctaj inițial: 71 puncte -> proiect respins;
- punctaj după soluționarea contestațiilor: 89 puncte -> proiect aprobat.

2. Proiectul „Inovare în ocupare pentru femei- voci pentru comunitate! (IOF)” (ID 130795):

- punctaj inițial: 67,5 puncte -> proiect respins;

- punctaj după soluționarea contestațiilor: 87 puncte -> proiect aprobat.

3. Proiectul „PECAFROM-Promovarea egalității de șanse în cariera universitară și academică pentru femeile din România” (ID 127928):

- punctaj inițial: 68,5 puncte -> proiect respins;
- punctaj după soluționarea contestațiilor: 86 puncte -> proiect aprobat.

2.2. Probleme recurente în evaluarea tehnică a proiectelor

Din comentariile și informațiile transmise de participanții la sondajul „Evaluarea proiectelor: «Perlele» ascunse de ochii lumii” au reieșit următoarele probleme recurente înregistrate în cadrul procesului de evaluare tehnică a proiectelor pe POSDRU:

1. Comentarii inadecvate și opinii personale nefundamentate ale evaluatorilor cu privire la intervențiile propuse prin proiect sau la anumite profesii:

Comentarii ale evaluatorilor regăsite în grilele de evaluare:

„Proiectul nu este relevant în raport cu nevoile GT (n.r. grupului țintă): FP (n.r. formarea profesională) în domeniile "agent de curățenie" sau "cameristă" nu necesită în mod obligatoriu alocarea de fonduri comunitare și nici nu conduce la creșterea stimei de sine a persoanelor din GT”.

„Cursul nu asigură un salariu care să se caute în UE”.

„Cursul îi aduce o calificare inferioară GT și deci nu poate să îi aducă o satisfacție prea mare și un confort psihic adevărat”.

2. Argumentări fără claritate sau coerență logică

Ghidurile Condiții Specifice menționează printre greșelile care conduc la depunerea cererii de finanțare în etapa de evaluare tehnică „mențiunile cu caracter generic, fără claritate sau fără o legătură concretă cu ceea ce trebuie descris, utilizare de termeni bombastici și pretențioși, fără legătură cu scopul aplicației”.

Este clar, așadar, că aplicanții sunt sancționabili și sancționați pentru astfel de greșeli. Dar evaluatorii care fac exact aceste greșeli în procesul de evaluare?

Comentarii ale evaluatorilor regăsite în grilele de evaluare:

„Modelul predictiv asociat cererii de finanțare, din punct de vedere al dezvoltării și implementării măsurilor active de ocupare, introduce erori de pronostic destul de importante, datorate coeficienților de corecție ai

proceselor reale care nu au fost corelați cu criteriile de vulnerabilitate specifice.”

„Activitățile propuse în proiect răspund doar parțial nevoilor identificate și contribuie la satisfacerea acestora deoarece în lipsa unor nevoi clar identificate pentru grupul țintă, este dificil de apreciat măsura în care acestea sunt satisfăcute prin activitățile furnizate în proiect”.

„Solicitantul se raportează la situațiile reale numai prin intermediul relaționărilor de tip implicit, declarate sau obligatorii, însă solicitantul nu răspunde implicit la problemele privind nevoile membrilor grupului țintă”.

3. Diferențe mari între punctajele acordate de cei doi evaluatori la același subcriteriu

Vocea aplicantului: „Experții se contrazic între ei”;

„Am avut punctaje diferite între evaluatorii chiar de trei puncte între aceștia. Un evaluator a acordat maximum de 4 puncte, iar celălalt evaluator - 1 punct”;

„Nu pot să înțeleg cum același proiect, evaluat de doi evaluatori, primește punctaje cu o diferență de 12 puncte între ele”;

„Pe 6.2 unul dintre evaluatori a dat 75 de puncte, iar celălalt numai 60. În partea de Sustenabilitate unul a dat maximum de 15 puncte, iar celălalt numai 6!”.

4. Depuneri incorecte urmare a unor erori făcute de evaluatori

Vocea aplicantului: „Punctajul general a fost peste 80 puncte, iar pe secțiuni am fost depunși la cost-eficiență pe baza unor evaluări greșite din dpdv matematic (pe același proiect un evaluator a susținut că bugetul este greșit matematic iar celălalt nu)”;

„Un evaluator a apreciat procentajul de angajare a șomerilor ca fiind 12% și a dat 1 punct...Însă procentul calculat corect era de 12,78%, deci îndeplinea condiția pentru punctaj maxim”;

„Pe 5.1 am fost depunși din cauză că Evaluatorul nu a calculat bine un indicator”;

„În opinia mea, evaluarea a fost injustă, scăzându-se puncte pentru motive inventate. Exemple: se reproșează că unele costuri nu sunt suficient argumentate-reparații etc.-aceste costuri nefiind prevăzute în proiect”.

5. Comentarii identice ale celor 2 evaluatori pe același proiect, precum și comentarii identice pe proiecte diferite

Vocea aplicantului: „Am întâlnit comentarii IDENTICE ale celor doi evaluatori pentru justificarea depunctării anumitor criterii. În situația în care evaluarea se face individual, cum se explică formularea absolut identică a comentariilor, singura diferență fiind aceea de punctaj?”;

„[...] am găsit comentarii identice în evaluare, dar nu pe aceeași linie din secțiune a grilei, ci la rândul următor”;

„[...] comentariile celor doi evaluatori au fost identice pe alocuri”.

6. Lipsa unei argumentări riguroase din partea evaluatorilor pentru depunctările făcute sau comentarii cu caracter generalist

Vocea aplicantului: „În primul rând, aflându-ne pe lista de rezerve, nu ne-a fost evaluată contestația, act clar de discriminare. Evaluarea este penibilă, comentariile celor doi evaluatori identice pe alocuri, depunctări nesusținute, neargumentate”;

„Comentariile evaluatorilor sunt nerelevante, nefondate. Evaluatorii nu pot susține punctele de vedere decât folosind calificative neutre: "ermetic", "insuficient", "ambiguu", "doar parțial””;

„Depunctare multiplă pentru același motiv”;

„Răspunsul la contestația depusă de noi la respingerea proiectului în faza A a fost neprofesionistă, fără motivații concrete punctuale pe articole de ghid, așa cum am motivat noi reevaluarea dosarului. Comisia de evaluare a respins contestația fără să explice cum anume activitățile prezentate de noi în proiect au fost neeligibile.”

„Comentariile din grilele de evaluare nu fac referire directă la conținutul proiectului. Observațiile sunt prezentate la modul general și sunt exprimate redundant, prin utilizarea excesivă a unor explicații lipsite de logică.”

7. Ignorarea în evaluare a unor secțiuni și informații din cererea de finanțare

Vocea aplicantului: „Unele din observațiile evaluatorilor se referă la lipsa unor informații din cererea de finanțare, dar de fapt evaluatorul nu a fost suficient de atent ca să vadă unde erau trecute acele informații”;

„Evaluatorii nu cunosc prevederile din ghid, lipsesc argumentele logice pentru depunctare sau folosesc anumite argumente fără a lua în seamă ceea ce este scris în proiect. Evaluări rigide fără o privire de ansamblu asupra întregului proiect”;

„S-au scăzut puncte invocându-se motivul lipsei caracterului de unicitate, fapt contrazis de cele scrise în cererea de finanțare”;

„Consider că evaluatorii care au analizat propunerea de finanțare au tratat proiectul pe bucățele și nu în ansamblu. În evaluarea și punctarea criteriilor au analizat exclusiv informații incluse la secțiunea în cauză fără să analizeze și alte aspecte prezentate/detaliate la secțiuni interdependente: Exemplu : Indicatori cu Rezultate”;

„Comentariile evaluatorilor au fost generaliste, nu fac referire la dovezi concrete și obiective care să justifice punctajul acordat”;

„Majoritatea evaluărilor lipsite de obiectivitate s-au realizat la partea de buget. Au fost scăzute puncte pentru nedetalierea tuturor cheltuielilor fără a se ține seama că nu există spațiu pentru așa o descriere, bugetul este estimat (s-au pretins oferte de preț), iar proiectul nu este investițional pentru o detaliere asemenea unui studiu de fezabilitate”.

La sondajul care a vizat colectarea de informații cu privire la procesul de evaluare pe mai multe programe operaționale au participat în total 111 respondenți, 72 dintre aceștia fiind organizații care au depus proiecte în cadrul POSDRU.

Structura celor 72 de respondenți:

- ONG – 28 de respondenți (38,89%);
- Societăți comerciale – 27 de respondenți (37,5%);
- Instituții de învățământ - 9 respondenți (12,5%);
- Instituții și Autorități publice - 7 respondenți (9,72%);
- Persoane fizice – 1 respondent (1,39%).

Dragoș Jaliu

Partener executiv

Structural Consulting™ Group – www.fonduri-structurale.ro - www.proiecte-structurale.ro

Email: jaliud@fonduri-structurale.ro

Telefon: 021.317.80.00

Fax: 021.311.59.11

Dan Barna

Partener executiv

Structural Consulting™ Group – www.fonduri-structurale.ro - www.proiecte-structurale.ro

Email: dbarna@fonduri-structurale.ro

Telefon: 021.317.80.00

Fax: 021.311.59.11

Structural Consulting™ Group, Adresa: str. Dionisie Lupu nr.53/ 15, Bucuresti, cod 010456, Romania;
tel./fax: +4 021 311 59 11, e-mail: structuralcg@fonduri-structurale.ro

* Structural Consulting™ Group este marca inregistrata si simbolul comercial pentru SC Grupul de Consultanta pentru Dezvoltare DCG SRL