

22 iunie 2011

Domnului **Emil Boc**,
Prim-Ministrul României

Domnului **Laurențiu Sebastian Lăzăroiu**,
Ministrul Muncii, Familiei și Protecției Sociale

Domnului **Cătălin Vătafu**,
Secretar de Stat, Șef al ACIS

Doamnei **Liliana-Carmen Ionel**,
Director General al Autorității de Management a Programului Operațional Sectorial
Dezvoltarea Resurselor Umane

Scrisoare deschisă

Ref. Solicitarea unor măsuri urgente privind problemele sesizate în procesul de evaluare a proiectelor aferente apelului nr. 110, DMI 5.2 – POS DRU „Promovarea sustenabilității pe termen lung a zonelor rurale în ceea ce privește dezvoltarea resurselor umane și ocuparea forței de muncă”

Stimată doamnă/Stimați domni,

www.fonduri-structurale.ro - Structural Consulting™ Group, împreună cu Coaliția ONGuri pentru Fonduri Structurale și alți 30 de beneficiari (organizații neguvernamentale, societăți comerciale și instituții publice), vă solicită dispunerea unei verificări riguroase a corectitudinii procesului de evaluare aferent cererii de proiecte nr. 110, Axa 5/ DMI 5.2/ POSDRU și luarea unor măsuri urgente care să corecteze situația creată.

Lansată pe 8 noiembrie 2010, această linie de finanțare a suscitat interesul multor organizații, fapt dovedit și de numărul mare al aplicațiilor depuse.

Urmare a procesului de evaluare, atât **www.fonduri-structurale.ro** - Structural Consulting™ Group, cât și Coaliția ONGuri pentru Fonduri Structurale, au primit numeroase sesizări prin care aplicații reclamau calitatea precară a modului în care cererile de finanțare au fost evaluate. Un alt element care indică un proces de evaluare defectuos este numărul mare de contestații oficial depuse de către aplicați și înregistrate de către DGAMPOSDRU - s-au înregistrat până acum **455 de contestații** pe acest apel, **adică o treime din totalul contestațiilor primite de DGAMPOSDRU de la înființare și până în prezent.**

Plecând de la aceste semnale, echipa **www.fonduri-structurale.ro** - Structural Consulting™ Group a realizat o analiză, în perioada 14 aprilie - 16 mai 2011, cu privire la calitatea evaluării

aplicațiilor depuse pe DMI 5.2. Aceasta a fost făcută prin aplicarea unui chestionar completat de 71 de beneficiari și prin analiza a 38 grile de evaluare puse la dispoziția noastră în mod voluntar de către aplicanți.

Cele mai importante concluzii care se desprind din aceasta analiză sunt următoarele:

1. Peste 80% dintre respondenți (societăți comerciale, ONG-uri, autorități publice și instituții de învățământ) s-au arătat nemulțumiți de procesul de evaluare, iar peste 70% dintre respondenți declară că au înaintat deja contestații către AM POSDRU, solicitând reevaluarea aplicațiilor;
2. Analizând chestionarele completate și documentele transmise de către respondenți echipei www.fonduri-structurale.ro, am identificat următoarele probleme care ridică grave semne de întrebare cu privire la corectitudinea procesului de evaluare:
 - caracterul pur general al comentariilor evaluatorilor;
 - lipsa oricăror referiri specifice la proiectele evaluate;
 - comentarii identice întâlnite atât în grilele completate de câte 2 evaluatori independenți pentru fiecare proiect, cât și comentarii identice pentru proiecte diferite;
 - inconsecvență în evaluarea subcriteriilor ce vizează aceiași indicatori;
 - ignorarea completă a unor secțiuni din cererile de finanțare evaluate.

În anexa acestei scrisori veți găsi detalii cu privire la fiecare problemă semnalată mai sus, împreună cu opinii punctuale ale aplicanților care au depus proiecte/contestații.

Pe baza informațiilor reflectate de această analiză, concluzionăm că procesul de evaluare desfășurat în cadrul apelului de cereri de proiecte nr. 110 ridică semne serioase de întrebare referitoare la calitatea procesului de evaluare, competența cel puțin a unei părți dintre evaluatori, respectarea reală a regulii celor patru ochi în evaluarea unei cereri de finanțare și tratamentul egal în aplicarea criteriilor de selecție.

Ne exprimăm de asemenea, disponibilitatea de a participa la identificarea unor soluții concrete care să permită eliminarea suspiciunilor ce planează asupra acestui proces de evaluare, respectând principiile care guvernează acordarea finanțărilor din fonduri europene.

Cu stimă,

Dragoș Jaliu, PMP, PhD
partener
Structural Consulting™ Group

+40-722202037
structuralcg@structural-consulting.ro

Oana Preda
Director executiv
Centrul de Resurse pentru participare publică
*În numele Coaliției ONGuri pentru Fonduri
Structurale*

Tel: 031 10 50 755; Fax: 031 10 50 756
oana@ce-re.ro



Semnează această scrisoare deschisă și:

Asociația Aproape de Tine/ri

S.C. EDUCONS S.R.L.

Asociația AS 2001 Alba Iulia

S.C. Grupul de Consultanță pentru
Dezvoltare DCG S.R.L.Asociația CRONO – Centrul de Resurse
pentru Organizațiile Non-Profit din Oltenia

S.C. MARKETING DEVELOPMENT S.R.L.

Asociația de Sprijinire și Promovare a
Inițiativelor Rurale

S.C. Racordex SRL

Asociația PRO-Mehedinți

S.C. Vertical Finance S.R.L.

Asociația ProWomen

SRAF Ialomița - Școala Română de Afaceri a
Camerelor de Comerț și Industrie – Filiala
Ialomița

Asociația Romilor Frăția

Asociația Națională a Birourilor de Consiliere
pentru CetățeniCamera de Comerț, Industrie și Agricultură
Vaslui

Salvați Copiii România

FIX FIT FINANCE SRL Cluj-Napoca

Federația AGROSTAR

Fundația Iosif

SC Florin G Consult SRL

Fundația Națională pentru Dezvoltare
Comunitară - Filiala Iași

Agenția „Împreună”

HR Health S.R.L.

Fundația Motivation România

INFO GRUP

Alianța Civică a Romilor din România

Asociația Un Zâmbet Bacău

Fundația Alături de Voi România

Primăria Comuna Falciu, județul Vaslui

S.C. Danessa S.R.L.

ANEXĂ

Analiza calității aplicațiilor depuse pe DMI 5.2. – POS DRU

La sondaj au participat 71 de respondenți care au depus 83 de cereri de finanțare în parteneriat cu alte 134 de organizații (peste 94% dintre cererile de finanțare au fost depuse în parteneriat). Statisticile referitoare la calitatea evaluării au fost realizate pe baza celor 38 de grile transmise în întregime de către respondenți. Statisticile referitoare la percepția aplicanților asupra procesului de evaluare au fost realizate pe baza acestor 71 de chestionare completate pe portalul www.fonduri-structurale.ro.

Principalele aspecte identificate în urma sondajului și grilelor de evaluare care ridică semne de întrebare asupra corectitudinii procesului de evaluare sunt:

1. Caracterul pur general al comentariilor din grilele de evaluare

Acest aspect a fost semnalat de majoritatea respondenților, iar apoi constatat din analiza grilelor de evaluare.

Echipa www.fonduri-structurale.ro a analizat 38 de grile aferente evaluării a 20 de aplicații (2 dintre respondenți au transmis o singură grilă). Am constatat cu surprindere că **toate grilele analizate conțin în întregime sau preponderent comentarii generale valabile în orice proiect.**

Aceste comentarii generale sunt în fapt descriptorii subcriteriilor de evaluare (care se regăsesc în grilele de evaluare) formulați în varianta negativă.

Exemplu:

Subcriteriu	Descriptor(grila de evaluare)	Comentarii ale evaluatorilor
02-R-1.1	Relevanța proiectului pentru politicile și strategiile naționale, regionale sau/și locale, axa prioritară și domeniul major de intervenție, complementaritatea și lecții învățate (proiectul contribuie la îndeplinirea obiectivelor stabilite prin politicile și strategiile naționale, inclusiv argumentarea clară a acestei contribuții; prezentarea clară a contribuției proiectului la realizarea obiectivelor axei prioritare , domeniului major de intervenție și cererii de	Ex. 1: “Proiectul nu aduce o contribuție realistă la realizarea obiectivelor axei prioritare și domeniului major de intervenție. Nu reiese capacitatea de valorizare a bunelor practici și a rezultatelor proiectelor/ strategiilor semnificative pentru domeniul proiectului, inclusiv de valorizare a propriei experiențe.” Ex. 2: “Aplicantul nu prezintă modalități concrete de valorizare a

	<p>propuneri de proiecte; proiectul prezintă modalități concrete de valorizare a lecțiilor învățate din experiența solicitantului și/sau a partenerilor săi, de valorizare și extindere a bunelor practici și a rezultatelor altor strategii/ programe/ proiecte relevante desfășurate/ în curs de desfășurare; Proiectul integrează clar lecțiile învățate din experiența implementării altor proiecte)</p>	<p>lecțiilor învățate din experiența sa sau a partenerilor, de valorizare și extindere a bunelor practici și a rezultatelor altor strategii relevante desfășurate; proiectul nu integrează clar lecțiile învățate din experiența implementării altor proiecte.”</p>
--	--	--

Această modalitate de formulare a comentariilor se regăsește la toate subcriteriile, în toate grilele de evaluare analizate.

Astfel, în cele 38 de grile de evaluare analizate sunt în total 685 de comentarii ale evaluatorilor independenți, dintre care 639 sunt **comentarii generale (teoretic aplicabile oricărei evaluări, fapt dovedit și prin repetarea unor comentarii în peste 20! de grile)**, și 46 (sub 7%) sunt comentarii care fac, cum de altfel ar trebui, minime referiri la informațiile din aplicațiile evaluate:

Chiar și în cazul celor 46 de comentarii “personalizate” există suspiciuni asupra obiectivității procesului de evaluare.

Astfel, același comentariu “personalizat” se regăsește pe ambele grile de evaluare ale proiectului, având același conținut și aceeași formă, dovedind încă o dată că nu a fost respectat principiul celor „4 ochi”.

De exemplu, următorul comentariu (“susceptibil de copy-paste”: același conținut și aceeași spațiere) se poate citi în ambele grile pe care le-a primit de la AM POSDRU unul dintre aplicanții pentru apelul 110, DMI 5.2 POSDRU:

“Cuantificarea și structura grupului țintă diferă între secțiunile proiectului (200, respectiv 470 de persoane ; se fac referiri despre includerea categoriilor manageri și angajați din mediul rural în secțiunea Contextul Proiectului, însă secțiunea Grup Țintă nu prevede aceste categorii) .Sunt insuficient de clare criteriile de recrutare și modalitățile de selecție a grupului țintă ; implicarea și menținerea în activități a grupului țintă sunt confuze .”

Opinia aplicantului: *“Impresia este că există prea puțini evaluatori competenți pentru numărul mare de proiecte depuse, fapt ce duce la o șablonare a răspunsului acestora, fără o motivare obiectivă.”*

2. Lipsa referirilor specifice la proiectul evaluat

Lipsa referirilor specifice la proiectul evaluat, în strânsă legătură cu caracterul pur general al comentariilor, potențează opinia celor mai mulți dintre respondenți cu privire la procesul de evaluare.

Majoritatea covârșitoare a comentariilor constau, așa cum am arătat și mai sus, în negarea descriptorilor, fără referiri concrete la informații din cererile de finanțare evaluate.

26 de grile din cele 38 analizate conțin în întregime comentarii cu caracter general, fără nicio referire la aplicația evaluată. În restul grilelor (12), se găsesc între 1 și maxim 4 referiri la aplicația evaluată.

Termenii utilizați de evaluatori în formularea comentariilor sunt evazivi – nu reflectă cuantificarea eforturilor aplicantului și nu contribuie la creșterea calității aplicațiilor, de exemplu:

“Bugetul nu este destul de detaliat”,

“Aplicantul nu descrie foarte detaliat implicarea partenerilor în implementarea aplicației”,

“Elementele de valoare adăugată invocate prin proiect sunt insuficient de relevante.”

“... numărul formatorilor este cam mare...”

“Nu se poate realiza o estimare corectă.”

Opinia aplicantului: *„Evaluatorii au analizat superficial, neglijent și subiectiv gradul de îndeplinire a criteriilor de evaluare. Comentariile au fost foarte vagi, formulările generale, nefiind personalizate pentru proiectul propus.”*

„Considerăm evaluarea și punctajul acordat absolut nerealiste. Am mai făcut cereri de finanțare, care s-au aprobat, de aceea ne permitem să apreciem că în anumite zone ale evaluării, punctarea s-a făcut fără a se consulta de fapt textul din cererea de finanțare, deci absolut arbitrar.”

3. Comentarii identice ale celor 2 evaluatori independenți

Pentru 18 aplicații au fost analizate comentariile ambilor evaluatori. Pentru 3 aplicații, comentariile din grile sunt identice (conținut și formă) în proporție de 100%, cu toate că ID-urile evaluatorilor sunt diferite.

În cazul a 2 dintre cele 3 aplicații care au primit comentarii identice, punctajele celor 2 evaluatori sunt diferite, astfel încât nu poate fi invocată o eroare în procesul de transmitere a grilelor către aplicanți.

În cazul altor 6 aplicații, comentariile celor 2 evaluatori independenți sunt identice în proporție de 55 până la 95%.

Doar în cazul a 3 dintre cele 18 aplicații nu există exprimări identice între evaluatori, dar comparând cele 2 grile, asemănările sunt izbitoare:

Evaluatorul 1: *“Solicitantul nu dezvoltă modul de selecție și menținere în proiect a persoanelor aparținând grupurilor țintă.”*

Evaluatorul 2: *„Solicitantul nu definește clar criteriile de selecție a grupului țintă. Nu sunt descrise modalitățile de implicare și menținere în proiect a persoanelor aparținând grupului țintă.”*

Opinia aplicantului: *“Am considerat comentariile evaluatorilor nefondate, superficiale și în contradicție cu aspectele prezentate în propunere. Ne-a frapat exprimarea identică, fără nici o diferență la ambii evaluatori.”*

„La majoritatea secțiunilor, argumentarea celor doi evaluatori este identică, tip "copy-paste" dat de către evaluatori, iar acest aspect este de neacceptat.”

Superficialitatea care a caracterizat procesul de evaluare aferent cererii de proiecte nr. 110 se reflectă și în neglijența cu care evaluatorii au preluat comentariile dintr-o grilă în cealaltă, fără a corecta greșelile semantice sau de tipar:

De exemplu:

Evaluatorul 1: *“Bugetul include o serie de **costuri alocate unor categorii de costuri** a căror eficiență în obținerea rezultatelor nu este clară: comunicare în limba engleză. Totodată, datorită **caracterului heterogen** al cursurilor de formare se poate concluziona că estimarea bugetară deși este justificată din punct de vedere al costurilor nu este foarte **clată** din punct de vedere al rezultatelor.”*

Evaluatorul 2: *“Bugetul include o serie de **costuri alocate unor categorii de costuri** a căror eficiență în obținerea rezultatelor nu este clară: comunicare în limba engleză. Totodată, datorită **caracterului heterogen** al cursurilor de formare se poate concluziona că estimarea bugetară deși este justificată din punct de vedere al costurilor nu este foarte **clată** din punct de vedere al rezultatelor.”*

Opinia aplicantului: *“Am constatat că evaluatorii au depunctat fără să dea nici o explicație și au avut chiar aceeași greșală de ortografie la un comentariu, ceea ce este de neadmis. Avem certitudinea că nu au făcut o analiză obiectivă și chiar că nu au înțeles obiectivele proiectului deșus.”*

Toate acestea pun la îndoială principiul independenței/autonomiei evaluatorilor și al neinteracțiunii dintre aceștia prevăzute în Ghidul solicitantului.

4. Comentarii identice pentru proiecte diferite

Paradoxul nu se oprește aici. Analizând cele 40 de grile primite, am constatat că există comentarii care se repetă frecvent. Ne este greu să credem că echipele de evaluatori au constatat aceeași eroare în mai mult de jumătate din proiectele analizate și s-au exprimat identic în fiecare situație. Înțelegem dorința coordonatorului evaluării de a standardiza procesul de evaluare, dar acest lucru nu trebuie făcut sacrificând principiului independenței evaluatorilor.

Analizând un set de 38 de grile, www.fonduri-structurale.ro a creat un top al celor mai utilizate comentarii:

Subcriteriu	Comentariu	Frecvență
02-R-1.1	<i>“Aplicantul nu prezintă modalități concrete de valorizare a lecțiilor învățate din experiența, de valorizare și extindere a bunelor practici și a rezultatelor altor strategii relevante desfășurate; proiectul nu integrează clar lecțiile învățate din experiența implementării altor proiecte”</i>	12 comentarii identice din cele 27 de comentarii la acest subcriteriu
04-R-1.3	<i>“Proiectul nu definește clar nevoile grupului țintă prin furnizarea de date cantitative și calitative, nu este detaliată o strategie clară care să răspundă nevoilor grupului țintă și să contribuie la satisfacerea acestora.”</i>	21 comentarii identice din cele 38 de comentarii
07-R-1.6	<i>“Aplicantul nu prezintă detalii asupra modalității prin care proiectul va duce la <u>combaterea șomerilor tineri</u>, a șomerilor de lungă durată, șomeri peste 45 ani, femei din mediul rural sau persoane inactive, persoane ocupate în agricultura de subsistență”</i>	17 comentarii identice din cele 26 de comentarii au același conținut, chiar mai mult, toate au în comun aceeași greșeală semantică
13-M-2.1	<i>“Aplicantul nu explică detaliat cum prin obiectivele propuse în aplicație se vor obține pe termen lung efecte generate de implementarea aplicației pentru grupul țintă propus”</i>	Dintre cele 2 variante de răspuns întâlnite la acest subcriteriu, evaluatorii au preferat această formulare în 21 cazuri din 35
18-M-2.6	<i>“Aplicantul nu definește clar modul de implementare a activităților propuse pentru realizarea obiectivelor; nu este prezentat clar modul de organizare a resurselor alocate pentru proiect în vederea obținerii rezultatelor asumate”</i>	În 17 din 36 grile de evaluare se regăsește acest comentariu
24-M-2.3	<i>“Solicitantul nu prezintă concret cum experiența acumulată în cadrul proiectului poate fi integrată în politicile și strategiile organizației solicitantului și/sau ale partenerilor, politici și strategii locale, regionale sau naționale și/sau la nivel legislativ”</i>	În 13 din 30 de grile se regăsește această formulare, restul comentariilor de la acest subcriteriu diferind doar în ceea ce privește forma, conținutul fiind același

Lista exemplurilor poate continua și cu celelalte subcriterii. Trecând peste aspecte legate strict de formă, este surprinzător următorul aspect legat de conținut: motivația depunerii proiectelor

este în marea majoritate a cazurilor aceeași la fiecare subcriteriu în parte, uneori distincția constând în refrazare sau punctajul acordat.

De exemplu:

În 32 de grile în care au existat comentarii la subcriteriul 14-M-2.2, reprezentând evaluarea a 14 proiecte, evaluatorii au identificat **un unic motiv pentru depunerea tuturor aplicațiilor analizate**: necorelarea indicatorilor de realizare imediată cu activitățile și/ sau obiectivele.

În evaluarea bugetului, comentariile sunt mult mai succinte, iar variantele limitate. De exemplu, la subcriteriul 28-CE-4.2, comentariile sunt **variații pe marginea a două formulări**: *“Bugetul așa cum este prezentat nu permite o estimare eficientă cost-beneficiu”* și *“Nu există detalii de calcul la nivelul tuturor capitolelor bugetare”*; iar la subcriteriul 29-CE-4.3, în cele mai multe dintre situații, evaluatorii își arată imposibilitatea de a realiza o estimare corectă și de a corela aplicația cu prețurile pieței.

Opinia aplicantului: *„Evaluare de foarte slabă calitate. [...] Am primit același set de grile de evaluare (grilă identică) pentru un alt proiect, diferit, deus de firma noastră, pe call 110.”*

5. Inconsecvență în evaluarea subcriteriilor ce vizează aceiași indicatori

Experiența membrilor echipei în managementul proiectului și evaluarea proiectelor ne-a dat posibilitatea să realizăm o analiză aprofundată a procesului de evaluare, să identificăm cheile de verificare și să constatăm erorile grave care s-au strecurat în acest proces de evaluare.

Într-o serie de cazuri, în aceeași grilă de evaluare, evaluatorul a acordat punctaj maxim pentru un anumit subcriteriu și în baza aceluiași indicator a depunctat aplicația la un alt subcriteriu.

Aceasta este o eroare care demonstrează încă o dată neglijența și superficialitatea procesului de evaluare.

Cel mai des întâlnit exemplu este legat de subcriteriile **06-R-1.5 și 07-R-1.6**.

Astfel, în cadrul aceleiași grile de evaluare, evaluatorul punctează cu 3 sau 4 puncte contribuția proiectului la creșterea ocupării și acordă apoi punctaj 0 la combaterea șomajului și vice-versa.

Un alt exemplu de inconsecvență în abordarea procesului de evaluare.

Unul dintre evaluatori punctează **cu maxim de puncte ce poate fi acordat (5 puncte) alocarea și gestionarea resurselor (17-M-2.5)** considerând că *“resursele [...] sunt descrise clar și identificate corect în raport cu obiectivele proiectului; resursele prevăzute (existente sau viitoare) contribuie la obținerea rezultatelor proiectului; resursele sunt suficiente [...]”*, **pe când estimarea și utilizarea eficientă a resurselor în raport cu rezultatele (26-CE-4)** este depunctată pe aceleași considerente pentru care cererea primise anterior punctaj maxim la criteriul similar.

Opinia aplicantului: *“Considerăm că această evaluare reflectă atât lipsa de corelare între secțiunile și subsecțiunile proiectului (aplicația nu a fost evaluată ca un întreg), cât și lipsa de corelare între secțiunile grilei de evaluare (evaluatorii depunctează aspecte cărora anterior sau*

ulterior le-au dat punctaje maxime sau superioare). De asemenea, evaluatorii nu respectă întotdeauna grila de evaluare care prevede acordarea unui anumit punctaj în situații bine definite (exemplu relevant la 06 R – 1.5 unde la procente de angajare de peste 5% trebuie acordate 4 puncte iar evaluatorul 2 acordă 1 punct, în condițiile în care rata de angajare în proiectul propus este de 6 %!)”

Alte cerințe decât cele cunoscute de solicitanți prin “Ghidul Solicitantului” și grilele de evaluare aferente:

Din analiza grilelor de evaluare și informațiile primite de la cei 71 de respondenți, reiese faptul că în anumite cazuri motivația evaluatorilor nu reflectă criteriile de evaluare.

Deși criteriile de evaluare sunt cunoscute atât de către aplicanți cât și de evaluatori, comentariile evaluatorilor par a dovedi contrariul:

De exemplu, unele dintre observațiile evaluatorilor la subcriteriul 27-CE-4.1 sună astfel: „Nu toate categoriile de cheltuieli și costurile aferente sunt clar descrise sau argumentate și corelate cu nevoile și activitățile identificate în proiect.”

Evaluatorul dezvăluie așteptarea de a regăsi în descrierea bugetului o defalcare a fiecărui capitol bugetar pe fiecare activitate, cu formule de calcul și toate acestea corelate cu nevoia care stă la baza fiecărei activități. Acest lucru este practic imposibil în spațiul alocat acestui capitol în ActionWeb și este o cerință diferită față de criteriul de evaluare pe care atât solicitantul cât și evaluatorul trebuie să îl aibă în vedere: “Estimarea bugetară a proiectului este justificată și permite desfășurarea în bune condiții a activităților propuse în proiect în vederea obținerii rezultatelor”.

La comentariul întâlnit în mai multe grile de evaluare: “Nu este detaliată și nici demonstrată alinierea la prețurile pieței pentru toate categoriile de cheltuieli.”, **opinia respondenților** este: “AMPOSDRU nu a solicitat și nici nu a dat posibilitatea solicitanților să introducă la capitolul „date financiare” date privind prețurile de piață, acest lucru fiind în exclusivitate sarcina evaluatorilor. Spun acest lucru în deplină cunoștință de cauză deoarece am fost evaluator de proiecte (pe domenii similare) și cunosc faptul că una din condițiile impuse pentru membrii comitetelor de evaluare era și nivelul de cunoștințe pe partea financiară (prețuri, niveluri etc.).

Un alt exemplu în acest sens îl reprezintă un comentariu referitor la remunerarea experților din proiect. Cheltuiala maximă prevăzută în aplicație la capitolul resurse umane este pentru managerul de proiect și se situează la 192 lei/oră, în condițiile în care Ghidul Solicitantului - Condiții Generale este permisă o cheltuială de 250 lei/oră salariu brut. Cu toate acestea, evaluatorul contrazice criteriul prevăzut în Ghidul Solicitantului și depune aplicația pentru că: “unele costuri sunt la limita superioară a pieței –cheltuieli cu echipa de proiect.”

6. Ignorarea unor secțiuni din cererea de finanțare

Acest aspect este semnalat de câțiva respondenți care au constatat că anumite secțiuni detaliate în aplicație sunt trecute cu vederea, eforturile solicitanților de a răspunde criteriilor din grilele de

evaluare fiind zadarnice, aceștia lovindu-se de un comentariu sec și fără legătură cu aplicația analizată: *“Nu este tratat acest item”* sau *“Proiectul nu se realizează în parteneriat”* /

Opinia aplicantului: *“În condițiile în care niciunul dintre evaluatori nu își dau seama că proiectul propus este/ va fi implementat în parteneriat, considerăm că acesta fie nu a fost citit, fie evaluarea a fost făcută superficial”*

7. Evaluări care fac referire la alte cereri de finanțare

O parte dintre respondenți semnalează faptul că evaluările din grilele proiectelor lor fac referire în mod neechivoc la alte proiecte.

Dintre puținele comentarii care au elemente care teoretic fac trimitere la proiect, o parte fac trimitere la alte informații decât cele din cererea de finanțare: de exemplu sunt depunctate proiecte pentru descrierea precară a activităților legate de cursuri de limba italiană, în condițiile în care aceste cursuri nu se regăsesc în niciun capitol al cererii de finanțare, sau sunt menționați indicatori pe baza cărora aplicația este depunctată, deși acei indicatori au alte valori în aplicația depusă.

Opinia aplicantului: *„Comentariile din grila de evaluare [...] făceau referire la județele Teleorman, Giurgiu, Alba, în condițiile în care proiectul se implementa doar în DOLJ. Evaluare superficială care lasă mult loc de interpretări asupra acestui proces.”*

O analiză : www.fonduri-structurale.ro – Structural Consulting™ Group